

**К вопросу о крестьянском происхождении российских рабочих
в конце XIX – начале XX в. Новые подходы и перспективы изучения**

Тезисы доклада

Крестьянство на протяжении длительного времени было основным источником пополнения рядов российских рабочих. Чем выше были темпы индустриального развития, тем больше выходцев из деревни становилось к станкам промышленных предприятий.

В дореволюционной России подавляющее большинство рабочих-выходцев из крестьян сохраняли свою сословную принадлежность (как отходники, так и те, для кого окрестности завода или фабрики становятся основным местом жительства).

Региональные особенности формирования рабочего класса. Урал, ЦПР, Петербург и другие крупные промышленные центры.

В качестве главного критерия становления «чистого» независимого от деревни пролетария рассматривалось наличие или отсутствие связи рабочего с землей. Однако рабочие сохраняли гораздо больше связей с родной деревней, чем это считалось до сих пор. Патриархальные порядки сохраняли свою силу, и власть главы крестьянского семейства поддерживалась всем строем и институтами общинной жизни. Главы крестьянских семейств и органы общинного самоуправления имели широкий спектр возможностей принудить рабочего-отходника к неукоснительному исполнению обязательств как по отношению к семье, так и к крестьянской общине.

Крестьянское происхождение российских рабочих, их связь с деревней как в отечественной, так и зарубежной историографии имело и до сих пор имеет отрицательную коннотацию, которая восходит к идеологической борьбе революционных партий рубежа XIX-XX вв. и возникшим тогда идеологическим схемам. Становление пролетария рассматривалось как процесс изживания частно-собственнической психологии и культурной отсталости крестьянина. Хотя признание влияния общинных представлений и общинных организационных практик на рабочих сегодня стало уже общим местом в работах по истории революционного движения и российских рабочих, тем не менее выявление механизмов трансформации крестьянского опыта в рабочей среде и сегодня остается вне сферы исследовательского внимания.

До сих пор дискуссионным вопросом остаются оценки влияния крестьянского мира на рабочее движение. Результаты моих разысканий показывают, что степень этого влияния была очень значительной. Прежде всего это касалось ментальных представлений, отрицавших буржуазные ценности и оказавших значительное влияние на радикализацию рабочего движения. Во-вторых, трансформация общинных практик в рабочих коллективах послужила основой беспрецедентной рабочей организованности (фабзавкомы, советы, профсоюзы) и сопровождалась формированием значительного слоя рабочих-вожаров из числа наиболее квалифицированных и политизированных рабочих, отстаивавших интересы коллективов перед администрациями и собственниками, так и представлявших свои коллективы в общегородских организациях. В-третьих, рабочие смогли сформулировать собственное видение своего места в организации индустриального производства (рабочая

автономия, рабочая конституция), в основе которого лежали архаичные представления и практики крестьянского мира.

Новые подходы и перспективы изучения

Вынесенная на обсуждение тема – лишь часть большой научной проблемы перехода России от доиндустриального к индустриальному обществу, которая включала не только формирование рабочего класса, но и сложные процессы урбанизации, формирования культуры индустриального производства, разрушения старых привычных норм общественных отношений и становления новых.

Весьма перспективным представляется изучение стратегий поведения выходцев из крестьян в фабрично-заводской среде, их приобщение к городской культуре и организации семейной жизни в новых условиях.

В процессе формирования рабочего класса необходимо рассматривать и рабочих, и крестьян не только как объекты влияния внешних сил (политических, идеологических, культурных), но и как субъекты исторического процесса, имевшие собственные представления о справедливом устройстве общественной жизни, о своем месте в организации производства и т.п.

Обозначенная перспектива требует изменение ракурса исследования. Преобладающий в историографии взгляд как на крестьянина, так и на рабочего – это взгляд представителей образованных классов, оценки которых часто выдавали желаемое за действительное, маскировали или искажали реальные, порой архаичные представления, в то время как рабочий в оценках собственного положения исходил из традиционных крестьянских представлений и традиционных практик семейной и общественной жизни.

Наиболее перспективным предметом исследования должен стать рабочий коллектив, в рамках которого трансформировались общинные представления и практики, зарождались оригинальные представления рабочих, формировался и рос слой рабочих-вожачков, сыгравших значительную роль в судьбах российского рабочего движения.