

## Статья «Князи Рустии» — источник летописания XIV–XV вв.

Рассказ о Русских князьях, точнее Владимирских, и о строительстве ими храмов и городов во Владимиро-Суздальском княжестве сохранился в двух видах.

Статья «А се князи рустии» помещена в корпусе дополнений к Новгородской 1 летописи младшего извода (далее: Н1 мл.) по Комиссионному списку.<sup>1</sup> Новгородская владычная летопись, один из основных источников общерусских сводов XV в., непрерывно велась с конца XI в. В списках 1440-х гг. она доведена до 1441 г. (Академический) и 1446 г. (Комиссионный) и создана при выдающемся архиепископе Новгорода Евфимии II (1429–1458).<sup>2</sup> Рассказ о последних годах его правления и летописец его преемника Ионы (1458–1470) вошли в летопись 1469 г. в списке 1460-х гг., которую включил в свой конволют смоленский купец Авраамка (БАН Литвы, F.22–49).<sup>3</sup> В числе прочего она сохранила дополнительные статьи Н1 мл., в том числе «А се князи рустии». Мы традиционно обозначим ее ЛА. В 1495 г. Авраамка приписал к ней Литовскую летопись (Виленскую).<sup>4</sup> В списке 1470-х гг. ГИМ, Син. 154 к ЛА приписана Псковская 2 летопись, а за ними помещено дополнение к Н1 мл. (не издано),<sup>5</sup> «А се князи рустии» на лл. 226–228 об. В сборнике Супрасльского монастыря (РГАДА, ф. 181 (МИД), № 21/26) ЛА продолжена другой литовской летописью — Волинской, но дополнительных статей в нем нет.<sup>6</sup> Они приписаны к новгородскому Летописцу по рукописи из собрания епископа Павла (Доброхотова), БАН, ОР, Доброхотов 18 (статья на л. 33 – 33об., не издан).<sup>7</sup> Клосс указал эти дополнения при неполном списке нач. XVIII в. Типографской летописи (далее: Тип.) РГБ, ф. 288 (Писк.), № 175.<sup>8</sup> Эту статью мы обозначим КнРН.

«Сказание о верных святых князьях русских» открывает «Избрание летописания изложено вкратце» (Белорусскую 1 летопись, далее: Бел.1) в дефектном Никифоровском (БАН, 45.11.16, кон. XV в.)<sup>9</sup> и Супрасльском (СПб ФИРИ РАН, Архив, ф. 115 (Археограф. ком.), № 143, 1519 г.) списках (в Слуцком списке Бел.1 другие статьи, в Академическом нет начала).<sup>10</sup> Затем в Бел.1 написаны без заглавия хронология от Адама до царя Михаила из статьи 6360 г. «Повести временных лет». Отсюда она близка Новгородской 4

<sup>1</sup> ПСРЛ. т. 3. С. 467–468.

<sup>2</sup> Бобров А. Г. Новгородские летописи XV в. СПб., 2001. С. 66–74, 84–92.

<sup>3</sup> ПСРЛ. Т. 16. Стб. 309–312; ПСРЛ. Т. 44. С. ; Бобров А. Г. 1) Там же. С. 230–237; 2) Летописец новгородского владыки Евфимия середины XV в. // ЛХ.2008. СПб, 2008. С. 124–151.

<sup>4</sup> ПСРЛ. Т. 17. С. IV, 191–204; ПСРЛ. Т. 35. С. 7–8, 71–90; ПСРЛ. Т. 44. С. 151–156.

<sup>5</sup> Псковские летописи / Пригот. к печ. А. Насонов. М.; Л., 1941. Вып. 1. С. 12–14 (описание); М., 1955. Вып. 2. С. 9–69 (текст).

<sup>6</sup> Оболенский А. М. Супрасльская рукопись, содержащая Новгородскую и Киевскую сокращенные летописи. М., 1836; ПСРЛ. Т. 35. С. 10, 118–127.

<sup>7</sup> Бобров А. Г. Там же. С. 235–237; Сиренов А. В. Сказание о верных святых князьях русских и внелетописания статья «А се князи рустии» // Вертоград многоцветный. Сборник к 80-летию Б. Н. Флори. М., 2018. С. 163.

<sup>8</sup> ПСРЛ. Т. 24. (репринт). М., 2000. С. VII.

<sup>9</sup> Русские летописи по рукописи, принадлежащей Н. П. Никифорову М., 1897. С. 19; ПСРЛ. Т. 35. С. 19, 36

<sup>10</sup> ПСРЛ. Т. 17. С. IV, 191–204; ПСРЛ. Т. 35. С. 7–8, 71–90;

летописи (далее: Н4) — составленному при дворе новгородского архиепископа Евфимия II общерусскому своду,<sup>11</sup> а далее следует выборка из летописания митрополитов Киприана (1376–1406),<sup>12</sup> Фотия (1408–1431), Герасима (1433–1435) и известия о современном (до 1445 г.) Великом княжестве Литовском. За Бел. 1 в Супрасльском и Академическом списках следует собственно «Летописец великих князей Литовских». «Сказание», предшествующее Бел. 1, мы обозначим КНРБ.

Статья КНР была популярным у летописцев XV в. источником. Здесь ситуация сложнее, так как старшие списки относятся к XV в. и практически синхронны самим летописям, их использовавшим. Только в одном случае мы можем проследить методику работы летописца с двумя редакциями текста статьи: при создании Владимирского летописца 1560-х гг. (далее: Влад.).<sup>13</sup> Совпадения КНРН с Влад. впервые отметил Тихомиров.<sup>14</sup>

В докладе будет рассмотрены:

1. Вопрос о связи КНР с обзором с строительной деятельности Юрия Владимировича, сохранившийся в Ростовской Типографской летописи (далее: Тип.),<sup>15</sup> в Общерусском своде Софийской 1 (далее: С1)<sup>16</sup> и в Н4 Евфимия II. В переделанном виде она вошла в Особую обработка Общерусского свода, как назвал ее Я. С. Лурье, которая появилась после 1464 г. Краткая редакция Особой обработки начинает великокняжеское летописание 1477 г., представленное «Летописцем Русским от 72-х язык» (далее: Л72),<sup>17</sup> и ростовское Ермолинскую летопись (далее: Ерм.)<sup>18</sup> и ту же Тип.<sup>19</sup> Пространная редакция начинает великокняжеский свод, составленный после 1479 г. (Московский свод, далее: МС<sup>20</sup>). При этом в Тип. мы видим именно первоначальный вид этой статьи.

2. Статья КНР и сообщения о строительстве Владимира Залесского (Владимир Святой или Владимир Мономах) Рогожском летописце (далее: Рог.<sup>21</sup>) и в Общерусском своде по Новгородской Карамзинской летописи (далее: НК1),<sup>22</sup> С1 и Н4.

3. Возможное влияние КНР на известия в Рог. и в Общерусском своде по НК1), С1 и Н4 об Андрее Боголюбском.

<sup>11</sup> Бобров А. Г. Там же. С. 167–193.

<sup>12</sup> Близка Тр.: Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV–XV вв. Л., 1976. С. 38–42, 44, 46, 52, 57–60; Улащик Н. Н. Введение в изучение белорусско-литовского летописания. М., 1985. С. 29–48,

<sup>13</sup> Новикова О. Л. Материалы для изучения русского летописания конца XV — первой половины XVI вв. I. Летописные подборки рукописи Погод. 1596 // ОФР. Вып. 1. М.; СПб., 2007. С. 145–154, 215–217.

<sup>14</sup> Тихомиров М. Н. Летописные памятники б. Синодального (Патриаршего) собрания // Исторические записки. 1942. Т. 13. С. 259–261.

<sup>15</sup> ПСРЛ. Т. 24. Пг., 1921 (Репринт: М., 2001).

<sup>16</sup> ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. М., 2000.

<sup>17</sup> ПСРЛ. Т. 28. М.; Л., 1962 (репринт: М., 2004)..

<sup>18</sup> ПСРЛ. Т. 23 СПб., 1910. (репринт. – М., 2004).

<sup>19</sup> ПСРЛ. Т. 24.

<sup>20</sup> ПСРЛ. М.; Л., 1949. Т. 25 (репринт. – М., 2004).

<sup>21</sup> ПСРЛ. Изд. 2-е. Т. 15. Вып. 1. Пг., 1922; Муравьева Л. Л. Рогожский летописец XV века. М., 1998. С. 13–28; Анисимова Т. В. Сборник хронографический с Рогожским летописцем (Археографическое описание) // ЛХ. 2008. М.; СПб., 2008. С. 52–93.

<sup>22</sup> ПСРЛ. Т. 42. СПб., 2002

4. Отдельный вопрос: материалы статьи КнР в т. н. Сокращенных сводах (далее: СС): 1472 г. в списке 1480-х гг. РНБ, ОР, Сол. 922/1032 (далее: Сол.),<sup>23</sup> СС 1491 г.,<sup>24</sup> СС 1493 и СС 1495 гг.<sup>25</sup> В докладе «Краткий ростовский летописец и статья «Князи Руссии» — источники летописания XIV — XV вв.», прочитанном на 17-м летописном семинаре НИУ ВШЭ 18 мая, было показано, что Краткий ростовский летописец, сохранившийся в составе «Летописца вскорее» патриарха Никифора с русским продолжением до 1278 г. из Русской Кормчей,<sup>26</sup> был в СС дополнен по КнР статьях об Андрее Боголюбском и его брате Всеволоде. Причем эти дополнения не совпадали с Рог., который либо четко следовал Кр.Рост., либо дополнял его самостоятельно (Табл. 2). Можно предполагать влияние этой статьи еще в двух известиях СС: о вокняжении Мстислава Владимировича Великого в Киеве в 1125 г. (в СС неверно 6627 г.) и о вокняжении Ярослава Всеволодовича во Владимире в 1239 г. (по СС в 6745 г.), хотя дословных совпадений, в отличие от предыдущих случаев, здесь нет.

5. В кратком Новом Владимирском летописце (далее: Кр.Вл., издан по рукописи XVI в. ГИМ, Увар. 206. Q) Тихомиров тоже нашел общее с КнРН.<sup>27</sup> На это указали Е. Л. Конявская, опубликовавшая Кр. Вл. в составе Новгородской Большаковской летописи по списку XVII в., и А. В. Сиренов.<sup>28</sup> Начальная часть, как показала О. Л. Новикова,<sup>29</sup> полностью совпадает с Сол., включая характерную ошибку, но далее начинается фрагмент, соответствующий КнР, но не совпадающий с Сол. или другими СС.

6. Почему уникальные сведения КнРН и КнРБ не отразились в летописании XV в.?

---

<sup>23</sup> Новикова О. Л. 1. «Сокращенный свод» в 70—90-х гг. XV века и его Соловецкий вид // ЛХ. 2013–2014. М.; СПб., 2015. С. 162–234; 2. Материалы для изучения русского летописания конца XV — первой половины XVI в.: III. «Летописец Русской земли» из сборника Синодальной библиотеки, № 363 // ОФР. Вып. 21. М.; СПб, 2020. С. 54–96.

<sup>24</sup> Новикова О. Л. «Сокращенный свод» редакции 1491 г. (ГИМ, Син. 963) // ЛХ. 2017–2018. М.; СПб., 2019. С. 65–129.

<sup>25</sup> ПСРЛ. Т. 27. М.; Л., 1962 (репринт: М., 2005)..

<sup>26</sup> Тихомиров М.Н. Забытые и неизвестные произведения русской письменности // АЕ 1960. М., 1962. С. 234–239; Пиотровская Е. К. Византийские хроники IX в. и их отражение в памятниках славяно-русской письменности («Летописец вскорее» Константинопольского патриарха Никифора) // ППС. СПб., 1998. Вып. 97 (34). С. 40–47, 94–99, текст: С. 129–133.

<sup>27</sup> Тихомиров М. Н. Малоизвестные летописные памятники // Исторический архив. Т. 7. М.; Л., 1951. С. 208–211; переиздано: Русское летописание. М., 1979. С. 184–186.

<sup>28</sup> Конявская Е. Л. Новгородская летопись XVI в. из собрания Т. Б. Большакова // НИС. Вып. 10 (20). СПб., 2005. С. 326, 328–329; Сиренов А. В. Там же. С. 169–170.

<sup>29</sup> Новикова О. Л. «Летописец Русской земли»...