

Архипелаг Шпицберген:

От terra nullius
к территории
взаимодействия

К 100-летию
подписания
Шпицбергенского
трактата

Доклады
Международной научной
конференции
Архангельск.
29–30 октября
2020 г.

Санкт-Петербургский институт истории
Российской академии наук

Архипелаг Шпицберген:

От terra nullius
к территории
взаимодействия

К 100-летию
подписания
Шпицбергенского
трактата

**Доклады Международной
научной конференции**

Архангельск

29–30 октября

2020 г.



НОРНИКЕЛЬ



РОССПЭН

Москва

2021

УДК 94(47+57:481)
ББК 63.3(2:4Нор)
А87



НОРНИКЕЛЬ

*Утверждено к печати Ученым советом
Санкт-Петербургского института истории РАН
11 февраля 2021 г.*

Рецензенты:

к. и. н., доцент А.А. Журавлев,
к. и. н., доцент Ф.К. Ярмолич

Руководитель проекта Ю.З. Кантор

Архипелаг Шпицберген: От terra nullius к территории взаимодействия: К 100-летию со дня подписания Шпицбергенского трактата : Доклады Международной научной конференции. Архангельск. 29–30 октября 2020 г. – М. : Политическая энциклопедия, 2021. – 311 с.

ISBN 978-5-8243-2438-9

В публикуемый сборник вошли материалы конференции, посвященной 100-летию Шпицбергенского трактата, до настоящего времени определяющего международно-правовой статус архипелага Шпицберген. Помимо докладов, касающихся ряда аспектов именно статуса архипелага, в сборнике также представлены статьи, освещающие перспективы циркумполярного сотрудничества, историю освоения природных ресурсов архипелага в XVIII–XXI столетиях, культурное наследие и социальные проблемы, экономику современного Шпицбергена, а также историю борьбы за архипелаг в годы Второй мировой войны.

Публикуемые материалы будут представлять интерес как для специалистов, так и для широкого круга читателей.

УДК 94(47+57:481)
ББК 63.3(2:4Нор)

ISBN 978-5-8243-2438-9

© Сиренов А.В., предисловие, 2021
© Коллектив авторов, 2021
© Политическая энциклопедия, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие (А.В. Сиренов) 7

Архипелаг Шпицберген: проблема суверенитета

- А.А. Комаров. «Суверенитет Норвегии над Шпицбергенем – довольно сложная дипломатическая проблема»..... 10
- Р. Берг. «Интернационализм как скрытый национализм. Норвегия и “Вильсониа́нский момент” и его предпосылки”..... 23
- В.К. Зиланов. Управление рыбными ресурсами в морском районе архипелага Шпицберген: проблемы, поиски, решения..... 33
- А.А. Луговская. Некоторые правовые проблемы исполнения Договора о Шпицбергене 1920 г. 43
- Л.А. Садова. Шпицбергенский вопрос на рубеже XIX–XX вв. в контексте шведско-норвежской унии 53
- Ю.В. Жданова. Российско-норвежские и советско-норвежские отношения на архипелаге Шпицберген: опыт сотрудничества и решения конфликтных ситуаций 66

Перспективы циркумполярного сотрудничества

- А.Б. Рогачевский, Л.С. Чекин. Шпицбергеноведение – новая научная дисциплина? 86
- Н.А. Кондратов. Циркумполярное сотрудничество в XXI в.: интересы России и зарубежных государств в Арктике..... 92
- И.В. Рогачев, М.А. Преминин. «Соседи на севере Европы» развивают сотрудничество 101
- М.А. Емелина. Изучение архипелага Шпицберген в Арктическом и Антарктическом научно-исследовательском институте. 109

Освоение архипелага в XVIII – начале XX в.

- С.А. Никонов. Зимовки русских промышленников на архипелагах Шпицберген и Новая Земля в XVIII – начале XIX в. 122
- Т.С. Минаева. Поморские промыслы на Шпицбергене в период российской модернизации XVIII – начала XX в. 135
- Р.А. Давыдов. Трагическое завершение русских промыслов на Шпицбергене в начале 1850-х гг. 144

<i>С.Н. Третьякова.</i> Русско-шведская шпицбергенская экспедиция 1898–1901 гг.: из опыта взаимодействия ученых и военных моряков	160
<i>Д.С. Заозерский.</i> Причины прекращения поморских промыслов на Шпицбергене в середине XIX в.: историографический аспект	170

Экономика архипелага в XX столетии

<i>А.К. Порцель.</i> Судьбы угольных компаний на Шпицбергене	178
<i>Ю.И. Мошник.</i> «Шпицбергенское дело устроено». К вопросу о судьбе Русского шпицбергенского акционерного общества в 1920 г.	189
<i>В.А. Карелин.</i> Русские предприятия на архипелаге Шпицберген в период революционной бури (февраль 1917 – апрель 1918) ..	198
<i>А.И. Рупасов.</i> Шпицберген в документах Карело-Мурманского комитета (начало 1930-х гг.)	209
<i>А. Му, А. Ёстхаген, А.-К. Йёргенсен.</i> «Рыбоохранная зона Шпицбергена: конфликт или общий интерес?»	218
<i>В.К. Зиланов, Д.Н. Ключков, В.Н. Шибанов.</i> Вклад России за 100 лет в открытие, освоение и рациональное использование рыбных ресурсов в морском районе действия Договора о Шпицбергене	225

Шпицберген в годы Второй мировой войны

<i>А.В. Репневский, В.Г. Трофименко.</i> Оборонительные мотивы СССР при обсуждении статуса Шпицбергена в годы Второй мировой войны.	236
<i>С.Г. Хольтсмарк.</i> Архипелаг Свальбард в норвежско-советских отношениях (1944–1953 гг.)	250

Культурное наследие и социальные проблемы современного Шпицбергена

<i>Д. Бруде-Ругерь.</i> Шпицбергенский трактат, суверенитет Норвегии и идентичность места в Лонгьир	262
<i>А.В. Влахов.</i> Российские поселки на Шпицбергене в постиндустриальную эпоху: структура сообщества и стратегии развития ..	272
<i>Е.В. Лярская, П. Манкова.</i> «Одомашнивание» и «покорение» Арктики: идеология и практики женщин на Крайнем Севере	283
<i>Л.А. Симакова.</i> Памятники российского историко-культурного наследия на архипелаге Шпицберген	294
<i>А.А. Гортер.</i> Поморский крест из залива Брейбоген на севере Шпицбергена – музейный экспонат и уникальный свидетель истории.	300
Сведения об авторах	306

CONTENTS

Introduction (*A.V. Sirenov*)..... 7

Svalbard archipelago: the problem of sovereignty

A.A. Komarov. “Norway’s sovereignty over Spitsbergen is a rather complex diplomatic problem” 10

R. Berg. Internationalism as nationalism in disguise. Spitsbergen, Norway and the “Wilsonian moment”..... 23

V.K. Zilanov. Management of fish resources in the marine area of the Svalbard archipelago: problems, searches, solutions 33

A.A. Lugovskaya. Some legal problems of the implementation of the 1920 Spitsbergen Treaty 43

L.A. Sadova. The Spitsbergen question at the turn of the 19th and 20th centuries in the context of the Swedish-Norwegian union. 53

Yu.V. Zhdanova. Russian-Norwegian and Soviet-Norwegian relations in the Spitsbergen archipelago: experience of cooperation and conflict resolution. 66

Prospects for Circumpolar Cooperation

A.B. Rogatchevski, L.S. Chekin. Svalbard Studies – a new academic discipline? 86

N.A. Kondratov. Circumpolar cooperation in the 21th century: interests of Russia and foreign countries in the Arctic 92

I.V. Rogachev, M.A. Preminin. “Neighbours in the north of Europe” develop cooperation 101

M.A. Emelina. Study of Spitsbergen at the Arctic and Antarctic Research Institute 109

The archipelago development in the 18th – early 20th centuries

S.A. Nikonov. Wintering of Russian huntsmen in the Spitzbergen and Novaya Zemlya archipelagos in the 18th – early 19th centuries. . 122

T.S. Minaeva. Pomor mammal hunting in Spitsbergen during the Russian modernization of the 18th – early 20th centuries. 135

R.A. Davydov. The tragic end of the Russian crafts on Spitsbergen in the early 1850s 144

<i>S.N. Tretyakova</i> . Russian-Swedish Spitsbergen Expedition 1898–1901: from the experience of interaction between scientists and military sailors	160
<i>D.S. Zaozerskiy</i> . The reasons of the cessation of the Pomor trapping on Spitsbergen in the middle of the 19 th century: the historiographical aspect of the question	170

Archipelago economy of the in the 20th century

<i>A.K. Portsel</i> . The fate of coal companies in Spitsbergen	178
<i>Yu.I. Moshnik</i> . “Spitsbergen case is arranged”. The fate of the Russian Spitsbergen Company in 1920	189
<i>V.A. Karelin</i> . Russian enterprises on Spitzbergen archipelago during the revolutionary storm (February 1917 – April 1918)..	198
<i>A.I. Rupasov</i> . Spitzbergen in the documents of Karelo-Murmansk Committee (early 1930s)	209
<i>A. Mou, A. Østhagen, A.-K. Jørgensen</i> . The Svalbard Fisheries protection zone: Conflict or common interest?	218
<i>V.K. Zilanov, D.N. Klochkov, V.N. Shybanov</i> . 100 years of Russia’s contribution to the discovery, development and sustainable use of fishing resources in the area of the Treaty of Spitsbergen	225

Svalbard during World War II

<i>A.V. Repnevsky, V.G. Trofimenko</i> . Defensive motives of the USSR when discussing the status of Spitsbergen during the Second World War	236
<i>S.G. Holtsmark</i> . The Svalbard archipelago in Norwegian-Soviet relations (1944–1953)	250

Cultural heritage and social problems of the modern Svalbard

<i>D. Brode-Roger</i> . The Svalbard Treaty and Identity of Place in Longyearbyen, Svalbard.	262
<i>A.V. Vlakhov</i> . Russian Settlements in Svalbard in the Post-Industrial Period: Community Structure and Development Strategies. . . .	272
<i>E.V. Liarskaya, P. Mankova</i> . “Women in Spitsbergen and in the Arctic: Work and Everyday Life”	283
<i>L.A. Simakova</i> . Monuments of the Russian historical and cultural heritage on the Spitsbergen archipelago.	294
<i>A.A. Gorter</i> . The Pomor Cross from Breibogen Bay at the northern edge of Spitsbergen: a museum exhibit and a unique witness of Pomor history	300
Authors credentials	309

Уважаемые коллеги!

Шпицбергенский трактат, безусловно, имеет непреходящее значение для развития международных отношений. Его заключение в 1920 г. вывело освоение Севера на уровень международного сотрудничества и поставило эту задачу выше национальных интересов отдельных стран. Не менее важной оказалась жизнеспособность этого соглашения, к которому присоединялись все новые страны. Менялась конфигурация сотрудничества, но неизменным оставался изначальный посыл существования интернационального уголка мира на его Крайнем Севере, где в тяжелых условиях бок о бок живут и работают полярники – представители разных стран, культур и миров.

Для XX в. было свойственно увлечение утопическими проектами. Почти все из них не выдержали проверки временем. Как бы ни были благородны и идеалистичны цели авторов данных планов, их воплощение в жизнь неизменно искажало первоначальный замысел. Соглашение о совместном международном использовании архипелага Шпицберген в этом отношении представляет собой счастливое исключение, поскольку не только действует сегодня, но и продолжает развиваться, став неотъемлемой частью крупномасштабных проектов по освоению Севера уже в XXI в.

Ключевая роль России в открытии, изучении и освоении северных территорий и ресурсов не подвергается сомнению. Однако поступательное движение Российского государства на север, которое началось еще в домонгольскую эпоху, в настоящее время исследовано недостаточно. Так, важнейшими участниками северной колонизации в эпоху позднего Средневековья выступали монастыри. Являясь крупными хозяйственными и промысловыми центрами на севере Российского государства, монастыри способствовали распространению христианства и русской культуры, расширяя все дальше на север границы европейской цивилизации. В Новое время на смену монастырской колонизации пришла колонизация государственная. Административное освоение северных территорий, включая районы Крайнего Севера, сочеталось с деятельностью научных экспедиций русских полярников. Промышленность и наука работали рука об руку, что к началу XX в. вывело Россию и ее преемника

Советский Союз в лидеры в арктическом регионе. Характерно, что Россия, не войдя в 1920 г. изначально в число стран – участников Шпицбергенского договора и присоединившись к нему позднее, со временем стала основным, наряду с Норвегией, участником этого проекта.

История освоения Севера – традиционная тема для Санкт-Петербургского института истории РАН. В Научно-историческом архиве института хранятся фонды монастырей Русского Севера, в институте работали и работают исследователи, научные интересы которых сосредоточены на вопросах истории Севера и Северо-Запада России, истории международных отношений, истории Северной Европы. Конференция, организованная Санкт-Петербургским институтом истории РАН в сотрудничестве с Федеральным исследовательским центром комплексного изучения Арктики имени академика Н.П. Лавёрова Уральского отделения РАН, Архангельским краеведческим музеем, издательством «Политическая энциклопедия» и проведенная благодаря поддержке компании «Норникель», является важной вехой в изучении Севера. Настоящий сборник отражает работу конференции, объединившей специалистов разных научных центров. Особенно важно, что в докладах получили освещение не только вопросы, связанные с реализацией Шпицбергенского трактата, но затронут широкий круг тем, составляющих исторический контекст освоения Севера и роли России в этом важном мировом процессе.

*Алексей Сиренов,
директор Санкт-Петербургского института истории РАН,
член-корреспондент РАН,
доктор исторических наук*

Ю.И. Мошник

**«ШПИЦБЕРГЕНСКОЕ ДЕЛО УСТРОЕНО».
К ВОПРОСУ О СУДЬБЕ РУССКОГО
ШПИЦБЕРГЕНСКОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА
В 1920 г.**

Ключевые слова: Шпицберген, Русское Шпицбергенское акционерное общество, угольные предприятия, Э.Р. Ульман, Центросоюз.

Аннотация: В 1917 г. существование русских каменноугольных предприятий на архипелаге Шпицберген оказалось под угрозой. По инициативе создателя Русского акционерного Шпицбергенского общества П.П. фон Веймарна компания попыталась заручиться финансовой поддержкой Центросоюза, однако осуществлению этих планов помешал Октябрьский переворот. Тем не менее, руководство Центросоюза, ставшего советской организацией, в 1918–1920 гг. пыталось реализовать прежние договоренности с Русским Шпицбергенским акционерным обществом, оказывая воздействие на членов его правления, оставшихся в Советской России. После отъезда из РСФСР председателя правления Русского Шпицбергенского акционерного общества Э.Р. Ульмана значительная часть угольных копей предприятия была продана голландской компании Nespresso. Но даже после этого сохранялись надежды на поставки угля с угольных разработок Русского Шпицбергенского акционерного общества на Шпицбергене в Советскую Россию.

Yu.I. Moshnik

**“SPITSBERGEN CASE IS ARRANGED”. THE FATE OF
THE RUSSIAN SPITSBERGEN COMPANY IN 1920**

Keywords: Spitsbergen, Russian Spitsbergen Joint Stock Company, coal enterprises, E.R. Ulman, Centrosoyuz.

Abstract: Political events of 1917 put Russian coal-mining enterprises in the Spitsbergen archipelago on the brink of financial ruin. On the initiative of the founder of the Russian Spitsbergen Company P.P. von Weimarn, the company tried to secure financial support from the All-Russian Central Union of Consumer Cooperatives (Centrosoyuz), but the October Revolution

prevented the implementation of these plans. Nevertheless, the leadership of the Centrosoyuz, which became a Soviet organization tried to implement the previous agreements in 1918–1920, influencing the members of the board of the Company who remained in Soviet Russia. After E.R. Ullman, the chairman of the board, had left the RSFSR, a significant part of the Russian Spitsbergen Company's coal mines were sold to the Dutch company Nespico. But even after this, hopes for the supply of coal from the mines in Spitsbergen to Soviet Russia remained.

29 июля 1920 г. Советом народных комиссаров было подписано Постановление «О заключении соглашения с Шпицбергенским каменноугольным обществом о совместной эксплуатации каменноугольного месторождения на о. Шпицберген»¹. Значение этого документа в истории советского экономического освоения Арктики подчеркивалось не раз. По мнению многолетнего руководителя треста «Арктиуголь» Н.А. Гнилорыбова, постановление «сыграло решающую роль в организации добычи угля на архипелаге»² Шпицберген. Вместе с тем, даже сейчас, когда со дня подписания этого важнейшего документа прошло уже сто лет, нет ясного представления о том, каковы были обстоятельства, при которых велась подготовка соглашения между советским правительством и руководством каменноугольного предприятия на Шпицбергене, в чем состояли условия этого соглашения и с кем именно в 1920 г. представители советских органов власти вели переговоры о поставках угля, жизненно необходимого для Архангельского и Мурманского края.

Ответить на эти вопросы могут помочь документы, сохранившиеся в канцелярии петроградского отделения Центросоюза³, корпус документов которой был передан впоследствии в состав Ленинградского областного государственного архива в г. Выборге. Именно Центросоюзу в постановлении СНК отводилась роль посредника между представителями Шпицбергенского каменноугольного общества и советским правительством.

В начале 1916 г. созданная накануне Первой мировой войны лейтенантом флота Павлом Петровичем фон Веймарном (1882–1976)

¹ Декреты советской власти. Т. IX. Июнь–июль 1920 г. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Ин-т истории СССР АН СССР. М.: Политиздат, 1978. С. 411–412.

² *Гнилорыбов Н.А.* Угольные шахты на Шпицбергене. М.: Недра, 1988. С. 34.

³ Всероссийский центральный союз потребительских обществ (Центросоюз), образованный в марте 1917 г. на основе Московского союза потребительских обществ, включал в себя территориальные союзы (отделения) потребительской кооперации.

Русская Шпицбергенская компания¹ была преобразована в Русское Шпицбергенское акционерное общество (далее – РШАО). В состав его правления входили (помимо основателя) инженер Эдуард Рейнгольдович Ульман (1870–1935), скульптор Борис Михайлович Микешин (1873–1937), а также штаб-капитан, бывший управляющий делами Санкт-Петербургского общества страхования и член правления Северного пароходного общества Иван Павлович Азбелев (1862–1931) и его младший брат, генерал-майор флота, член особого правления «Общества электрического освещения 1886 года», Петр Павлович Азбелев (1868–1933). Революционные события 1917 г. в России привели РШАО на грань финансового краха. Основной акционер, П.П. фон Веймарн, находился в Христиании: сначала в должности помощника военно-морского агента, а позднее – представителя Колчака в Норвегии. У оставшихся в Советской России членов правления была единственная возможность сохранить свою собственность на Шпицбергене: они могли заключить соглашение с новой властью, предложив ей поставки высококачественного топлива в обмен на кредиты и помощь рабочей силой.

По предположению В.А. Карелина, инициатива контактов РШАО с советскими органами власти исходила от Э.Р. Ульмана, который «решил, опираясь на политическую и финансовую поддержку Советов, попытаться реализовать проект развертывания производственной деятельности “Русского Шпицбергенского общества” на архипелаге»². Способствовать успеху этого проекта должно было давнее знакомство Ульмана с Л.Б. Красиным (эмигрантская печать уверенно называет Ульмана «близким другом Красина») ³. Для этого предположения есть все основания. Действительно, в 1918 г. Ульман обратился в Высший совет народного хозяйства с просьбой о поддержке деятельности РШАО, и даже был подготовлен проект договора о поставках угля в Советскую Россию под предоставление крупного кредита⁴ на развитие дела, покупку оборудования, отпра-

¹ См.: *Карелин В.А.* Лейтенант П.П. фон Веймарн и «Русская Шпицбергенская компания» // Вопросы истории. 2010. № 9. С. 142–154.

² *Карелин В.А.* Судьба русских угольных предприятий на архипелаге Шпицберген в период революционной бури и Гражданской войны // Первая мировая война и Европейский Север России: материалы междунар. науч. конф. «Великая война и Европейский Север России (к 100-летию начала Первой мировой войны)» (Архангельск, 21–25 июня 2014 г.) / сост. Т.И. Трошина; под общ. ред. Т.И. Трошиной; Сев. (Арктич.) федер. ун-т им. М.В. Ломоносова. Архангельск: ИД САФУ, 2014. С. 279.

³ Алексинский о Красине // Русская жизнь. 1919. № 154. 6 сентября. С. 2.

⁴ *Карелин В.А.* Русские «деловые интересы» на Шпицбергене и революционные события 1917–1918 гг. // Вестник СПбГУ. Сер. 2. 2014. Вып. 2. С. 41.

ку на Шпицберген рабочих и т. д. Договором предусматривалась поставка 24 млн пудов угля в течение шести лет – начиная с 1918 г.

Однако, как показывают документы, первый шаг в сторону соглашения РШАО с действующими в Советской России органами управления хозяйством был сделан не Ульманом, а фон Веймарном, который вовсе не предполагал сотрудничать с большевиками, но нашел возможность сохранить РШАО, добившись кредитов от объединений потребительской кооперации. 10(23) ноября 1917 г.¹ он направил из Христиании письмо, адресованное Э.Р. Ульману. В письме говорилось: «Многоуважаемый Эдуард Рейнгольдович! Наконец я имею возможность сообщить Вам, что Шпицбергенское дело устроено. Договор еще не подписан, ибо требуются различные формальности, и условия детальные окончательно не выработаны – это возьмет время. Но дело принципиально и бесповоротно решено: оно остается русским, нашим (и только нашим), мы получим громадную поставку на ряд лет, и под эту поставку получим аванс, в том размере, который потребуется для возведения всех сооружений. Кредиты (первоначально около 3 млн крон) будут открыты не позже, чем к новому году. Контрагентом нашим является “Центральный союз Всероссийских потребительских обществ”, в лице своего Скандинавского отдела, в самые близкие отношения с которым я вошел. Представитель его, инженер П.С. Азанчеев-Азанчевский просил меня на всякий случай передать Вам, что выступления со стороны правления в России по отношению к Центросоюзу сейчас нежелательны, ибо он (Азанчеев) имеет все полномочия, которые еще совсем на днях специально по отношению к нашему делу были подтверждены, а если втянуть Москву, то можно их, пожалуй, запугать и осложнить уже готовое дело. Намечается соглашение в общих чертах так: мы берем на себя поставку, размеры которой первый год не указываем, второй год – 50 000 тонн, третий 100 000, а затем – по 200 тыс. тонн ежегодно <...> Избыток производства продаем по вольной цене, во время строительного периода поставляемый уголь оплачивается сполна. С четвертого года в погашение ссуды отчисляется с цены поставляемого угля некоторый процент (от 25–40 еще не установлено). После поставки дела и полного оборудования – Центросоюз имеет список на покупку целиком всех копей. <...> Хорошо бы, если бы Вы могли срочно приехать для обсуждения деталей соглашения».

¹ На копии документа (Ленинградский областной государственный архив в г. Выборге (далее – ЛОГАВ). Ф. Р-2709. Оп. 1. Д. 57. Л. 3) указана дата «10(23) ноября 1918 г.», что является очевидной опечаткой.

7 февраля 1918 г. письмо Веймарна было зачитано в ходе заседания правления РШАО. На заседании присутствовали Э.Р. Ульман, Б.М. Микешин, И.П. Азбелев, П.П. Азбелев и (в качестве гостя) инженер-консультант В.Я. Виткин. Судя по резолюции этого заседания, предложение фон Веймарна было одобрено, собравшиеся приняли решение «выехать в Норвегию для заключения договора с Центральным Союзом Всероссийских потребительских обществ»¹. Таким образом, с подачи фон Веймарна агентом РШАО стал Центросоюз. Очевидно, что произошедшие в стране политические перемены уничтожили прежние договоренности с Азанчевым-Азанчевским, тем не менее, интерес расположенного в Петрограде отделения Центросоюза, ставшего советской организацией, к шпицбергенскому углю сохранился, и правление РШАО этим интересом решило воспользоваться.

Для согласования деталей соглашения в июне того же года был подготовлен пакет документов, включающий в себя «Памятную записку», в которой охарактеризованы принадлежащие РШАО угольные копи. В ней сообщалось, что РШАО имеет на праве собственности «участок на Шпицбергене и Грин-Харбуре (Sic!) в Айс-фьорде площадью каменноугольных залежей в 150 кв. верст... с двумя пластами угля более 1 м мощностью каждый: уголь малодымный, лучшего качества <...> Русское Шпицбергенское общество ныне добывает уголь кустарным способом, пользуясь норвежскими рабочими, провиантом и кредитом, и потому весь уголь по условиям поступает в Норвегию. Количество угля – около 15 млрд пудов»². В документе говорится также, что для эксплуатации месторождения необходимо вложение около 15 млн руб., из которых 1 млн необходим уже сейчас как уплата срочных обязательств, а для ускорения работ потребуются «перебросить возможно большее число русских рабочих».

Текст «Памятной записки» завершается сообщением о том, что «Высший совет народного хозяйства (ВСНХ) предполагал дать Обществу заказ на 25 млн пудов, согласно прилагаемого договора, но в последнем своем заседании отказался от покупки угля». Это важное замечание. Соглашение с РШАО, таким образом, было весной 1918 г. отклонено ВСНХ – однако сам факт подготовки «Памятной записки» говорит о том, что уже летом делу снова дали ход. В верхнем углу документа стоит пометка «К провозу за границу РСФСР <...> 17 марта 1919 г. Управляющий отделом внешней торговли

¹ ЛОГАВ. Ф. Р-2709. Оп. 1. Д. 57. Л. 4.

² Там же. С. 6–6 об.

П.О. Нар. Ком. Торг. и Пром. Шейман¹». Значит, документы готовились для отправки в Норвегию и обсуждения там вопроса о советских кредитах для РШАО.

Человеком, который мог представлять интересы РШАО на этих переговорах и который уже продемонстрировал свою готовность заключить соглашение с советскими органами управления хозяйством, был Ульман. Нет сомнения в том, что «устроить шпицбергенское дело» доверили именно ему. В мае 1919 г. Э.Р. Ульман с семьей пересек финскую границу, но не направился сразу в Норвегию, а поселился в Райвола (ныне Рошино). Трудно сказать, являлось ли «шпицбергенское дело» для Ульмана только «прикрытием», позволившим ему благополучно и официально покинуть Советскую Россию. Такого мнения придерживалась хельсинкская газета “Hufvudstadsbladet”, в которой появилось сообщение, что инженер Ульман, «финляндец», «бежал через границу» «под предлогом того, что он хотел провести время на Шпицбергене, где, как он делал вид, преобладает советская власть»². Действительно, Ульман по материнской линии происходил из немецкой семьи, проживавшей в Финляндии. Кроме того, он владел недвижимостью и большим бизнесом на Карельском перешейке – гидротехнические сооружения на водопаде Валлинкоски и под Выборгом. Судя по тому, что в августе 1919 г. сын Ульмана пытался поступить в Выборгский русский реальный лицей³, возвращаться в Петроград инженер не планировал, а в 1920 г. в Хельсинки было зарегистрировано акционерное общество «Гидроторф», в правление которого входил Ульман⁴.

Таким образом, два ведущих акционера РШАО оказались за пределами Советской России – и не предполагали в нее вернуться. Казалось бы, вопрос о поставках шпицбергенского угля с месторождений РШАО в РСФСР мог считаться закрытым. Однако в Петрограде оставались еще три члена правления РШАО: Борис Микешин и братья Азбелевы. У Ивана и Петра Павловичей Азбелевых в собственности было по 300 акций, Микешину принад-

¹ Арон Львович Шейман (1885–1944), в недавнем прошлом заместитель наркома финансов РСФСР, а затем – финансовый атташе в Скандинавии, в 1919 г. вошел в состав коллегии Наркомата внешней торговли. Очевидно, именно он готовил и заверял весь пакет документов, необходимых для урегулирования условий соглашения между правлением РШАО и Центросоюзом.

² En upfinning av epokgörande betydelse för brännrotvintustrien // Hufvudstadsbladet. 1920. № 215. Augusti, 8. S. 4.

³ ЛОГАВ. Ф. 328. Оп. 1. Д. 94. Л. 78–85.

⁴ Kauppalehden protestilista. 1920. № 19. Toukokuu, 14. S. 8.

лежало 840: в общей сложности 1440 акций. Этот ресурс планировалось использовать.

После подписания Шпицбергенского трактата, вероятнее всего, потребность в заключении соглашения с русскими предприятиями на Архипелаге, стала еще выше – РСФСР стремилась заявить о своих правах на Шпицбергене. Председатель Центросоюза Андрей Матвеевич Лежава дал поручение председателю петроградского отделения Михаилу Константиновичу Григорьеву связаться с членами правления РШАО и добиться от них согласия на переговоры с теми членами правления общества, которые оказались в Норвегии и Финляндии, чтобы вынудить их заключить соглашение о поставках угля в Россию через посредничество Центросоюза – как планировал П.П. фон Веймарн еще в 1917 г. Это была уже третья попытка Центросоюза добиться поставок угля с принадлежавших РШАО месторождений.

30 июня 1920 г. братья Азбелевы и Борис Микешин подписали «Обязательство», текст которого был составлен М.К. Григорьевым и известным финансистом Ф.Э. Криммером⁵. В этом документе члены правления РШАО «по предложению Центросоюза», принимали на себя обязательства «всемерно содействовать практическому и безотлагательному осуществлению договорных отношений, намеченных в 1918 г. в Христиании между Скандинавским Отделением Центросоюза, с одной стороны, и представителями Русского Шпицбергенского Акционерного общества – с другой и одобренных Правлением <...> Общества в заседании 7 февраля 1918 г.»⁶. В обязательстве оговорен и способ воздействия: Азбелевы и Микешин подтверждали, что во время переговоров с фон Веймарном и Ульманом будут голосовать за договор с Центросоюзом. Поскольку для ведения переговоров следовало выехать в Норвегию, Центросоюз должен был организовать оплачиваемые командировки для членов правления РШАО, причем первым в ознакомительную командировку следовало отправиться П.П. Азбелеву. Чтобы не повторилась история с невозвратным отъездом Э.Р. Ульмана, Центросоюз позаботился о гарантиях: братья Азбелевы и Микешин должны были обмениваться доверенностями на принадлежавшие им акции, и во время командировки в Норвегию кого-либо из них, все 1440 акций временно посту-

⁵ Банковский работник Фридрих Эдуардович Криммер (1888–1963) в 1920 г. служил в Наркомате внешней торговли и являлся другом Л.Б. Красина. Его участие в подготовке «обязательства», скорее всего, было прямым поручением последнего.

⁶ ЛОГАВ. Ф. Р-2709. Оп. 1. Д. 57. Л. 2–2 об.

пали в распоряжение Центросоюза – до возвращения всех троих из поездки. В тот же день, 30 июня 1920 г., Григорьев отправил подписанное Азбелевыми и Микешиным «Обязательство» А. М. Лежаве в Москву с пометкой: «если бы Вы нашли нужным перередактировать его, то вышлите в новой редакции и мы дадим его подписать гг. Азимовым (Sic!) и Микешину»¹.

Вероятнее всего, от Лежавы документы, касающиеся соглашения с РШАО, поступили в Наркомат внешней торговли, Л.Б. Красину, и менее чем через месяц стали основанием для Постановления Совета народных комиссаров от 29 июля 1920 г. Отметим, что в постановлении идет речь о переходе – в конечной перспективе – «в полную собственность и управление» советского правительства «всего предприятия», а значит летом 1920 г. СНК рассчитывал, что ставшие советскими гражданами члены правления РШАО и нарком внешней торговли Л.Б. Красин, используя давние деловые и дружеские связи, смогут склонить основателя общества и председателя его правления к сделке.

Тем временем, в начале 1920 г. интерес к угольным месторождениям на Шпицбергене проявили нидерландские промышленные круги. Они направили исследовательскую экспедицию на Архипелаг, в ходе которой представители Нидерландов обследовали копи, принадлежавшие компании *Store Norske*, рассчитывая некоторые из них приобрести, а также месторождение, принадлежавшее РШАО. Обе компании готовы были заключить договор с голландцами, однако сделка с норвежцами не состоялась – по настоянию норвежского правительства, тогда как договор с РШАО был подписан. В результате в собственность нидерландской фирмы *Nesprico* перешли копи с запасом угля, оцениваемым в 20 млн тонн². Вероятно, речь идет о той значительной части месторождения, имущественные права на которую давали акции фон Веймарна и Ульмана. А. Гуль указывал, что сделка состоялась в 1921 г.³

В 1921 г. Советскую Россию покинул и Борис Микешин. Он, как и Ульман, поначалу задержался в Финляндии, на Карельском перешейке, где у него была дача и мельница⁴, но в 1924 г. выехал

¹ ЛОГАВ. Ф. Р-2709. Оп. 1. Д. 57. Л. 1.

² *Haas H. de*. In search of Profit in the High Arctic. The commercial background of the Dutch expedition to Spitsbergen in 1920 // *Lashipa: History of large scale resource exploitation in the Polar Areas* / ed. L. Hacquebord. Groningen: Barkhuis Publishing, 2012. S. 58.

³ *Гуль А.* Остров Шпицберген: месторождения и разработки каменного угля / пер. с англ. с прим. М.И. Кагана. М.: Гидрометеиздат, 1934. С. 40.

⁴ *Karjala*. 1922. № 266. Marraskuu, 16. S. 7.

в США, где вскоре стал членом правления клуба русских художников в Америке¹.

Вероятно, даже после этого надежды советского правительства на приобретение участков РШАО на Шпицбергене все еще сохранялись. В январе 1923 г. А.М. Коллонтай дала интервью газете *Aftenposten*, в котором сообщила норвежским журналистам о том, что «у России есть серьезные экономические интересы на Шпицбергене. Эти интересы, в основном, связаны с компаниями “Груммант” и “Русской Шпицбергенской компанией”»². По сведениям перепечатавшей интервью хельсинкской газеты «Русская Шпицбергенская компания... продала наиболее значительную часть месторождений голландской компании. В руках русских осталась лишь незначительная территория. За последние два года работы на Шпицбергене голландцы отгрузили около 30 тыс. тонн угля, а русские – лишь 15 тыс. тонн»³.

Известно, что в марте 1923 г. И.П. Азбелев выезжал из СССР через Финляндию, но вернулся⁴. Возможно, эта поездка была последней попыткой связаться с членами правления РШАО. Судьба Ивана Павловича и Петра Павловича Азбелевых в СССР сложилась трагически. Младший из братьев арестован в 1927 г. и отправлен в ссылку. Иван Павлович, арестованный по статье 58 в 1930 г., после годичного заключения расстрелян, реабилитирован в 1989 г.⁵

¹ Русские художники в Америке // Новые русские вести. 1925. № 425. 26 мая. С. 4.

² *Russarnas intressen på Spetsbergen* // *Hufvudstadsbladet*. 1923. № 31. Februari, 2. S. 9.

³ *Ibid.*

⁴ ЛОГАВ. Ф. 138. Оп. 1. Д. 7. Л. 92.

⁵ *Грот Л.П.* Сергею Николаевичу Азбелеву – 90 лет // Исторический формат. 2016. № 1. С. 43.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Берг Руаль, профессор факультета искусств и образования Университета Ставангера, Норвегия, roald.berg@uis.no

Бруде-Ругер Дина, аспирантка по культурологии Лёвенского католического университета, Бельгия, внештатный научный сотрудник направления Арктических технологий Шпицбергенского международного университета, Норвегия, dina.broderoger@kuleuven.be

Влахов Андриан Викторович, научный сотрудник факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Россия, avlakhov@gmail.com

Гортер Анастасия Анатольевна, советник Музея Свальбарда, Норвегия, arksomor@online.no

Давыдов Руслан Александрович, к.и.н., ведущий научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра комплексного изучения Арктики имени академика Н.П. Лаверова Уральского отделения Российской академии наук, Россия, nordhistory@mail.ru

Емелина Маргарита Александровна, к.и.н., ведущий научный сотрудник Военно-исторического центра Северо-Западного федерального округа, старший научный сотрудник ГИЦ РФ Арктический и антарктический институт Росгидромета, Россия, mritaemelina@gmail.com

Иёргенсен Анне-Кристин, старший научный сотрудник Института Фритьофа Нансена, Норвегия

Жданова Юлия Владимировна, соискатель кафедры дипломатии Московского государственного института международных отношений, учитель английского языка общеобразовательной школы г. Мурманска, Россия, jvzdanova@mail.ru

Зазерский Даниил Сергеевич, младший научный сотрудник лаборатории биоресурсов и этнографии Института биогеографии и генетических ресурсов Федерального исследовательского центра комплексного изучения Арктики имени академика Н.П. Лаверова Уральского отделения Российской академии наук, Россия, d.zaozerskiy@yandex.ru

Зиланов Вячеслав Константинович, действительный член Международной академии наук экологии и безопасной жизнедеятельности, почетный доктор, профессор Мурманского государственного технического

университета, эксперт Научно-экспертного совета Морской Коллегии при Правительстве Российской Федерации, Россия, vkzilan@mail.ru

Ёстхаген Андреас, старший научный сотрудник Института Фритьофа Нансена, Норвегия

Карелин Владимир Анатольевич, к.и.н., доцент, научный руководитель Центра региональных исследований: «Геополитические и геоэкономические проблемы Севера – История и современность» Россия, karelin_vladimir@mail.ru

Клочков Дмитрий Николаевич, д.б.н., генеральный директор ООО «Моринфо», Россия, info@mor-info.ru

Комаров Алексей Алексеевич, к.и.н., ведущий научный сотрудник Института всеобщей истории Российской Академии наук, Россия, alexeykomarov@yandex.ru

Кондратов Николай Александрович, к.г.н., доцент кафедры географии и гидрометеорологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, Россия, n.kondratov@narfu.ru

Луговская Анна Андреевна, практикующий юрист, преподаватель Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), выпускница Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Россия, a.lugovskaya22@gmail.com

Лярская Елена Владимировна, к.и.н., доцент факультета антропологии Европейского Университета в Санкт-Петербурге, Россия, rica@eu.spb.ru

Манкова Петя, PhD, доцент Университета Тромсё – Арктического университета Норвегии, Норвегия, petia.mankova@uit.no

Минаева Татьяна Станиславовна, д.и.н., доцент, профессор кафедры отечественной истории Высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, г. Архангельск, Россия, t.minaeva@narfu.ru

Мошник Юлия Игоревна, к.и.н., старший научный сотрудник ГБУК ЛО «Выборгский объединенный музей-заповедник», Россия, julia.moshnik@gmail.com

Му Арильд, к.п.н., старший научный сотрудник Института Фритьофа Нансена, Норвегия, amoe@fni.no

Никонов Сергей Александрович, д.и.н., доцент, профессор кафедры истории и права Мурманского арктического государственного университета, Россия, snikonov-77@mail.ru

Порцель Александр Константинович, к.и.н., доцент кафедры философии и права Мурманского государственного технического университета, Россия, portsel@inbox.ru

Преминин Максим Александрович, второй секретарь Представительства МИД России в Архангельске, Россия, arhmid@bk.ru

Репневский Андрей Викторович, д.и.н., профессор, профессор кафедры всеобщей истории Института социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, Россия, andrey-gold@inbox.ru

Рогачев Иван Викторович, к.и.н., доцент кафедры регионоведения, международных отношений и политологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, Россия, i.rogachev@parfu.ru

Рогачевский Андрей Борисович, PhD, профессор русской литературы и культуры Норвежского арктического университета, Тромсё, Норвегия, andrei.rogatchevski@uit.no

Рупасов Александр Иванович, д.и.н., ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук, Россия, rurasov_ai@mail.ru

Садова Людмила Анатольевна, младший научный сотрудник Института всеобщей истории Российской академии наук, Москва, mila_sadova@yahoo.com

Симакова Людмила Анатольевна, старший научный сотрудник Государственного бюджетного учреждения культуры Архангельской области «Архангельский краеведческий музей», Россия, simakova1000@gmail.com

Третьякова Светлана Николаевна, к.и.н., старший научный сотрудник Научно-исследовательского арктического центра, Россия, swetsn@mail.ru

Трофименко Василий Георгиевич, к.и.н., заместитель директора Государственного архива Архангельской области, Россия, v.trofimtntko@parfu.ru

Хольтсмарк Свен Г., профессор истории Норвежского института оборонных исследований при Норвежском военном Университетском колледже, Норвегия, svengh@online.no

Чекин Леонид Сергеевич, д.г.н., ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского центра «АИРО–XXI», Россия, chekinls@gmail.com

Шибанов Владимир Николаевич, к.б.н., Россия, persey100@mail.ru

AUTHORS CREDENTIALS

Berg Roald, University of Stavanger, Faculty of Arts and Education, Professor, Norway, roald.berg@uis.no

Brode-Roger Dina, PhD candidate in Cultural Studies at KU Leuven, Belgium, external PhD researcher in Arctic Technology at University Centre in Svalbard, Norway, dina.broderoger@kuleuven.be

Chekin Leonid Sergeevich, Doctor of Geographical Sciences, Leading Research Associate at the AIRO–XXI Research Centre, Russia, chekinls@gmail.com

Davydov Ruslan Alexandrovich, PhD (historical sciences), leading researcher, N. Laverov Federal Center for Integrated Arctic Research of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Russia, nordhistory@mail.ru

Emelina Margarita Alexandrovna, Candidate of Historical Sciences, leading researcher of the Military History Centre of the North-West Federal District, leading researcher of Arctic and Antarctic Research Institute, Russia, mritaemelina@gmail.com

Gorter Anastasia Anatol'evna, Adviser, Svalbard Museum, Norway, arkpomor@online.no

Holtmark Sven G., professor of history at the Norwegian Institute for Defence Studies, Norwegian Defence University College, Norway, svengh@online.no

Jørgensen Anne-Kristin, Senior research fellow, Fridtjof Nansen Institute, Norway. ank@fni.no

Karelin Vladimir Anatol'evich, PhD (History), Associate professor, Head of Centre of Regional Research: Geopolitical and Geo-economics Problems of the North – History and Modern Times, Russia, karelin_vladimir@mail.ru

Klochkov Dmitry Nikolaevich, Dr. in Biological Sciences, CEO of “MORINFO” Ltd, Russia, info@mor-info.ru

Komarov Alexey Alexeevich, PhD, leading research fellow, Institute of World History, Russian Academy of Sciences, Russia, alexeykomarov@yandex.ru

Kondratov Nikolay Alexandrovich, Associate Professor, Department of Geography and Hydrometeorology Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Russia, n.kondratov@narfu.ru

Liarskaya Elena Vladimirovna, Cand. History, European University at Saint Petersburg, Faculty of Anthropology, Associate Professor, Russia, rica@eu.spb.ru

Lugovskaya Anna Andreevna, practicing lawyer, teacher of VSUY (RPA Ministry of justice), graduate of the Kutafin University (MSAL), Russia, a.lugovskaya22@gmail.com

Mankova Petia, PhD, University of Tromsø – The Arctic University of Norway, Associate Professor, Norway, petia.mankova@uit.no

Minaeva Tatiana Stanislavovna, Professor of the Russian History Department, Higher School of Social Sciences, Humanities and International Communication, Northern Arctic Federal University, Arkhangelsk, Russian Federation, t.minaeva@narfu.ru

Moe Arild, Cand. Polit., Senior research fellow, Fridtjof Nansen Institute, Norway, amoe@fni.no

Moshnik Julia Igorevna, Cand. History, Vyborg United Museum-Reserve, Senior research fellow, Russia, julia.moshnik@gmail.com

Nikonov Sergey Alexandrovich, Doctor of Sciences (in History), Associate professor, Professor of the Department of history and law, Murmansk Arctic State University, Russia, snikonov-77@mail.ru

Østhagen Andreas, Senior research fellow, Fridtjof Nansen Institute, Norway, ao@fni.no

Portsel Alexander Konstantinovich, PhD History, Murmansk State Technical University, Department of Philosophy and Law, Associate Professor, Russia, portsel@inbox.ru

Preminin Maxim Alexandrovich, Second secretary, The Representation of the Ministry of Foreign Affairs of Russia in Arkhangelsk, arhmid@bk.ru

Repnevsky Andrey Viktorovich, Dr of historical Sciences, Professor, Professor of the Department of General history of the Institute of social and humanitarian Sciences and international communication of the Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Russia, andrey-gold@inbox.ru

Rogachev Ivan Viktorovich, Candidate of Historical Sciences, associated professor of Department of Regional Studies, International Relations and Political Science of the Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov. (Arkhangelsk, Russia), i.rogachev@narfu.ru

Rogatchevski Andrei Borisovich, PhD, professor of Russian literature and culture at UiT The Arctic University of Norway, Tromsø, Norway, andrei.rogatchevski@uit.no

Rupasov Aleksandr Ivanovich, Dr. of Sciences (History), Leading Researcher, St. Petersburg institute of history, Russian Academy of Sciences, Russia, rupasov_ai@mail.ru

Sadova Liudmila Anatol'evna, junior research fellow, Institute of World History Russian Academy of Sciences, Moscow, mila_sadova@yahoo.com

Shybanov Vladimir Nikolaevich, Candidate of Biological Sciences, Russia, persey100@mail.ru

Simakova Lyudmila Anatol'evna, Senior Researcher of the State Budgetary Institution of Culture of the Arkhangelsk Region «Arkhangelsk Museum of Local Lore», Russia, simakova1000@gmail.com

Tretyakova Svetlana Nikolaevna, PhD, senior research fellow, Arctic Centre for Scientific Research, Russia, swetsn@mail.ru

Trofimenko Vasily Georgievich, Candidate of historical Sciences, Deputy Director of the state archive of the Arkhangelsk region, Russia, v.trofimtnko@narfu.ru

Vlakhov Andrian Viktorovich, Research Fellow, Faculty of Humanities, HSE University, Russia, avlakhov@gmail.com

Zaozerskiy Daniil Sergeevich, junior researcher, the bioresources and ethnography laboratory at N. Laverov Federal Center for Integrated Arctic Research of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Russia, d.zaozerskiy@yandex.ru

Zhdanova Yulia Vladimirovna, applicant for the Department of Diplomacy at MGIMO University, teacher of English at the secondary school of Murmansk, Russia, jvzdanova@mail.ru

Zilanov Vyacheslav Konstantinovich, full member of MANEB, honorary doctor, Professor of MSTU, expert of The scientific and expert Council of the Marine Board under the Government of the Russian Federation, Russia, vkzilan@mail.ru

Научное издание

**Архипелаг Шпицберген:
От terra nullius к территории взаимодействия**

**К 100-летию со дня подписания Шпицбергенского трактата
Сборник материалов Международной научной конференции
Архангельск. 29–30 октября 2020 г.**

Ведущий редактор *Е. Д. Щепалова*
Редактор *Н. А. Богатырева*
Художественный редактор *А. К. Сорокин*
Технический редактор *М. М. Ветрова*
Выпускающий редактор *Н. Н. Доломанова*
Компьютерная верстка *Т. Т. Богданова*
Корректор *Т. Я. Кокорева*

Подписано в печать 00.00.2021
Формат 60 × 90/16. Печать офсетная. Усл. печ. л. 19,5
Тираж 000 экз. Заказ

Издательство «Политическая энциклопедия»
127254, Москва, Огородный проезд, д. 14
Тел.: 8 (499) 685-15-75 (общий, факс),
8 (499) 672-03-95 (отдел реализации)