

# Архипелаг Шпицберген:

От terra nullius  
к территории  
взаимодействия

К 100-летию  
подписания  
Шпицбергенского  
трактата

Доклады  
Международной научной  
конференции  
Архангельск.  
29–30 октября  
2020 г.

Санкт-Петербургский институт истории  
Российской академии наук

# Архипелаг Шпицберген:

От terra nullius  
к территории  
взаимодействия

К 100-летию  
подписания  
Шпицбергенского  
трактата

**Доклады Международной  
научной конференции**

**Архангельск**

29–30 октября

2020 г.



**НОРНИКЕЛЬ**



**РОССПЭН**

Москва

2021

УДК 94(47+57:481)  
ББК 63.3(2:4Нор)  
А87



**НОРНИКЕЛЬ**

*Утверждено к печати Ученым советом  
Санкт-Петербургского института истории РАН  
11 февраля 2021 г.*

*Рецензенты:*

к. и. н., доцент А.А. Журавлев,  
к. и. н., доцент Ф.К. Ярмолич

*Руководитель проекта Ю.З. Кантор*

**Архипелаг Шпицберген: От terra nullius к территории взаимодействия:** К 100-летию со дня подписания Шпицбергенского трактата : Доклады Международной научной конференции. Архангельск. 29–30 октября 2020 г. – М. : Политическая энциклопедия, 2021. – 311 с.

ISBN 978-5-8243-2438-9

В публикуемый сборник вошли материалы конференции, посвященной 100-летию Шпицбергенского трактата, до настоящего времени определяющего международно-правовой статус архипелага Шпицберген. Помимо докладов, касающихся ряда аспектов именно статуса архипелага, в сборнике также представлены статьи, освещающие перспективы циркумполярного сотрудничества, историю освоения природных ресурсов архипелага в XVIII–XXI столетиях, культурное наследие и социальные проблемы, экономику современного Шпицбергена, а также историю борьбы за архипелаг в годы Второй мировой войны.

Публикуемые материалы будут представлять интерес как для специалистов, так и для широкого круга читателей.

УДК 94(47+57:481)  
ББК 63.3(2:4Нор)

ISBN 978-5-8243-2438-9

© Сиренов А.В., предисловие, 2021  
© Коллектив авторов, 2021  
© Политическая энциклопедия, 2021

---

---

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие (А.В. Сиренов) ..... 7

### **Архипелаг Шпицберген: проблема суверенитета**

- А.А. Комаров. «Суверенитет Норвегии над Шпицбергенем – довольно сложная дипломатическая проблема»..... 10
- Р. Берг. «Интернационализм как скрытый национализм. Норвегия и “Вильсониа́нский момент” и его предпосылки”..... 23
- В.К. Зиланов. Управление рыбными ресурсами в морском районе архипелага Шпицберген: проблемы, поиски, решения..... 33
- А.А. Луговская. Некоторые правовые проблемы исполнения Договора о Шпицбергене 1920 г. .... 43
- Л.А. Садова. Шпицбергенский вопрос на рубеже XIX–XX вв. в контексте шведско-норвежской унии ..... 53
- Ю.В. Жданова. Российско-норвежские и советско-норвежские отношения на архипелаге Шпицберген: опыт сотрудничества и решения конфликтных ситуаций ..... 66

### **Перспективы циркумполярного сотрудничества**

- А.Б. Рогачевский, Л.С. Чекин. Шпицбергеноведение – новая научная дисциплина? ..... 86
- Н.А. Кондратов. Циркумполярное сотрудничество в XXI в.: интересы России и зарубежных государств в Арктике..... 92
- И.В. Рогачев, М.А. Преминин. «Соседи на севере Европы» развивают сотрудничество ..... 101
- М.А. Емелина. Изучение архипелага Шпицберген в Арктическом и Антарктическом научно-исследовательском институте. .... 109

### **Освоение архипелага в XVIII – начале XX в.**

- С.А. Никонов. Зимовки русских промышленников на архипелагах Шпицберген и Новая Земля в XVIII – начале XIX в. .... 122
- Т.С. Минаева. Поморские промыслы на Шпицбергене в период российской модернизации XVIII – начала XX в. .... 135
- Р.А. Давыдов. Трагическое завершение русских промыслов на Шпицбергене в начале 1850-х гг. .... 144

<i>С.Н. Третьякова.</i> Русско-шведская шпицбергенская экспедиция 1898–1901 гг.: из опыта взаимодействия ученых и военных моряков .....	160
<i>Д.С. Заозерский.</i> Причины прекращения поморских промыслов на Шпицбергене в середине XIX в.: историографический аспект .....	170

### **Экономика архипелага в XX столетии**

<i>А.К. Порцель.</i> Судьбы угольных компаний на Шпицбергене .....	178
<i>Ю.И. Мошник.</i> «Шпицбергенское дело устроено». К вопросу о судьбе Русского шпицбергенского акционерного общества в 1920 г. ....	189
<i>В.А. Карелин.</i> Русские предприятия на архипелаге Шпицберген в период революционной бури (февраль 1917 – апрель 1918) ..	198
<i>А.И. Рупасов.</i> Шпицберген в документах Карело-Мурманского комитета (начало 1930-х гг.) .....	209
<i>А. Му, А. Ёстхаген, А.-К. Йёргенсен.</i> «Рыбоохранная зона Шпицбергена: конфликт или общий интерес?» .....	218
<i>В.К. Зиланов, Д.Н. Ключков, В.Н. Шибанов.</i> Вклад России за 100 лет в открытие, освоение и рациональное использование рыбных ресурсов в морском районе действия Договора о Шпицбергене .....	225

### **Шпицберген в годы Второй мировой войны**

<i>А.В. Репневский, В.Г. Трофименко.</i> Оборонительные мотивы СССР при обсуждении статуса Шпицбергена в годы Второй мировой войны. ....	236
<i>С.Г. Хольтсмарк.</i> Архипелаг Свальбард в норвежско-советских отношениях (1944–1953 гг.) .....	250

### **Культурное наследие и социальные проблемы современного Шпицбергена**

<i>Д. Бруде-Ругерь.</i> Шпицбергенский трактат, суверенитет Норвегии и идентичность места в Лонгьир .....	262
<i>А.В. Влахов.</i> Российские поселки на Шпицбергене в постиндустриальную эпоху: структура сообщества и стратегии развития. . .	272
<i>Е.В. Лярская, П. Манкова.</i> «Одомашнивание» и «покорение» Арктики: идеология и практики женщин на Крайнем Севере .....	283
<i>Л.А. Симакова.</i> Памятники российского историко-культурного наследия на архипелаге Шпицберген .....	294
<i>А.А. Гортер.</i> Поморский крест из залива Брейбоген на севере Шпицбергена – музейный экспонат и уникальный свидетель истории. ....	300
Сведения об авторах .....	306

---

---

## CONTENTS

Introduction (*A.V. Sirenov*)..... 7

### **Svalbard archipelago: the problem of sovereignty**

*A.A. Komarov*. “Norway’s sovereignty over Spitsbergen is a rather complex diplomatic problem” ..... 10

*R. Berg*. Internationalism as nationalism in disguise. Spitsbergen, Norway and the “Wilsonian moment”..... 23

*V.K. Zilanov*. Management of fish resources in the marine area of the Svalbard archipelago: problems, searches, solutions ..... 33

*A.A. Lugovskaya*. Some legal problems of the implementation of the 1920 Spitsbergen Treaty ..... 43

*L.A. Sadova*. The Spitsbergen question at the turn of the 19<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> centuries in the context of the Swedish-Norwegian union. .... 53

*Yu.V. Zhdanova*. Russian-Norwegian and Soviet-Norwegian relations in the Spitsbergen archipelago: experience of cooperation and conflict resolution. .... 66

### **Prospects for Circumpolar Cooperation**

*A.B. Rogatchevski, L.S. Chekin*. Svalbard Studies – a new academic discipline? ..... 86

*N.A. Kondratov*. Circumpolar cooperation in the 21<sup>th</sup> century: interests of Russia and foreign countries in the Arctic ..... 92

*I.V. Rogachev, M.A. Preminin*. “Neighbours in the north of Europe” develop cooperation ..... 101

*M.A. Emelina*. Study of Spitsbergen at the Arctic and Antarctic Research Institute ..... 109

### **The archipelago development in the 18<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> centuries**

*S.A. Nikonov*. Wintering of Russian huntsmen in the Spitzbergen and Novaya Zemlya archipelagos in the 18<sup>th</sup> – early 19<sup>th</sup> centuries. . 122

*T.S. Minaeva*. Pomor mammal hunting in Spitsbergen during the Russian modernization of the 18<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> centuries. .... 135

*R.A. Davydov*. The tragic end of the Russian crafts on Spitsbergen in the early 1850s ..... 144

<i>S.N. Tretyakova</i> . Russian-Swedish Spitsbergen Expedition 1898–1901: from the experience of interaction between scientists and military sailors .....	160
<i>D.S. Zaozerskiy</i> . The reasons of the cessation of the Pomor trapping on Spitsbergen in the middle of the 19 <sup>th</sup> century: the historiographical aspect of the question .....	170

### **Archipelago economy of the in the 20<sup>th</sup> century**

<i>A.K. Portsel</i> . The fate of coal companies in Spitsbergen .....	178
<i>Yu.I. Moshnik</i> . “Spitsbergen case is arranged”. The fate of the Russian Spitsbergen Company in 1920 .....	189
<i>V.A. Karelin</i> . Russian enterprises on Spitzbergen archipelago during the revolutionary storm (February 1917 – April 1918)..	198
<i>A.I. Rupasov</i> . Spitzbergen in the documents of Karelo-Murmansk Committee (early 1930s) .....	209
<i>A. Mou, A. Østhagen, A.-K. Jørgensen</i> . The Svalbard Fisheries protection zone: Conflict or common interest? .....	218
<i>V.K. Zilanov, D.N. Klochkov, V.N. Shybanov</i> . 100 years of Russia’s contribution to the discovery, development and sustainable use of fishing resources in the area of the Treaty of Spitsbergen .....	225

### **Svalbard during World War II**

<i>A.V. Repnevsky, V.G. Trofimenko</i> . Defensive motives of the USSR when discussing the status of Spitsbergen during the Second World War .....	236
<i>S.G. Holtsmark</i> . The Svalbard archipelago in Norwegian-Soviet relations (1944–1953) .....	250

### **Cultural heritage and social problems of the modern Svalbard**

<i>D. Brode-Roger</i> . The Svalbard Treaty and Identity of Place in Longyearbyen, Svalbard. ....	262
<i>A.V. Vlakhov</i> . Russian Settlements in Svalbard in the Post-Industrial Period: Community Structure and Development Strategies. . . .	272
<i>E.V. Liarskaya, P. Mankova</i> . “Women in Spitsbergen and in the Arctic: Work and Everyday Life” .....	283
<i>L.A. Simakova</i> . Monuments of the Russian historical and cultural heritage on the Spitsbergen archipelago. ....	294
<i>A.A. Gorter</i> . The Pomor Cross from Breibogen Bay at the northern edge of Spitsbergen: a museum exhibit and a unique witness of Pomor history .....	300
Authors credentials .....	309



---

---

Уважаемые коллеги!

Шпицбергенский трактат, безусловно, имеет непреходящее значение для развития международных отношений. Его заключение в 1920 г. вывело освоение Севера на уровень международного сотрудничества и поставило эту задачу выше национальных интересов отдельных стран. Не менее важной оказалась жизнеспособность этого соглашения, к которому присоединялись все новые страны. Менялась конфигурация сотрудничества, но неизменным оставался изначальный посыл существования интернационального уголка мира на его Крайнем Севере, где в тяжелых условиях бок о бок живут и работают полярники – представители разных стран, культур и миров.

Для XX в. было свойственно увлечение утопическими проектами. Почти все из них не выдержали проверки временем. Как бы ни были благородны и идеалистичны цели авторов данных планов, их воплощение в жизнь неизменно искажало первоначальный замысел. Соглашение о совместном международном использовании архипелага Шпицберген в этом отношении представляет собой счастливое исключение, поскольку не только действует сегодня, но и продолжает развиваться, став неотъемлемой частью крупномасштабных проектов по освоению Севера уже в XXI в.

Ключевая роль России в открытии, изучении и освоении северных территорий и ресурсов не подвергается сомнению. Однако поступательное движение Российского государства на север, которое началось еще в домонгольскую эпоху, в настоящее время исследовано недостаточно. Так, важнейшими участниками северной колонизации в эпоху позднего Средневековья выступали монастыри. Являясь крупными хозяйственными и промышленными центрами на севере Российского государства, монастыри способствовали распространению христианства и русской культуры, расширяя все дальше на север границы европейской цивилизации. В Новое время на смену монастырской колонизации пришла колонизация государственная. Административное освоение северных территорий, включая районы Крайнего Севера, сочеталось с деятельностью научных экспедиций русских полярников. Промышленность и наука работали рука об руку, что к началу XX в. вывело Россию и ее преемника



Советский Союз в лидеры в арктическом регионе. Характерно, что Россия, не войдя в 1920 г. изначально в число стран – участников Шпицбергенского договора и присоединившись к нему позднее, со временем стала основным, наряду с Норвегией, участником этого проекта.

История освоения Севера – традиционная тема для Санкт-Петербургского института истории РАН. В Научно-историческом архиве института хранятся фонды монастырей Русского Севера, в институте работали и работают исследователи, научные интересы которых сосредоточены на вопросах истории Севера и Северо-Запада России, истории международных отношений, истории Северной Европы. Конференция, организованная Санкт-Петербургским институтом истории РАН в сотрудничестве с Федеральным исследовательским центром комплексного изучения Арктики имени академика Н.П. Лавёрова Уральского отделения РАН, Архангельским краеведческим музеем, издательством «Политическая энциклопедия» и проведенная благодаря поддержке компании «Норникель», является важной вехой в изучении Севера. Настоящий сборник отражает работу конференции, объединившей специалистов разных научных центров. Особенно важно, что в докладах получили освещение не только вопросы, связанные с реализацией Шпицбергенского трактата, но затронут широкий круг тем, составляющих исторический контекст освоения Севера и роли России в этом важном мировом процессе.

*Алексей Сиренов,  
директор Санкт-Петербургского института истории РАН,  
член-корреспондент РАН,  
доктор исторических наук*

---

---

*А.И. Рупасов*

## **ШПИЦБЕРГЕН В ДОКУМЕНТАХ КАРЕЛО- МУРМАНСКОГО КОМИТЕТА (НАЧАЛО 1930-х гг.)**

*Ключевые слова:* Карело-Мурманский комитет, исполнительный комитет Ленинградского совета, Шпицберген, металлургия, начало 1930-х гг.  
*Аннотация:* В статье анализируется роль созданного в 1931 г. при Ленинградском областном исполнительном комитете Карело-Мурманского комитета, в задачи которого, в частности, входило рассмотрение проблем развития угледобычи на Шпицбергене. Фактически исполнительная власть Ленинградской области уклонилась от участия в решении проблем угледобычи на Шпицбергене, поскольку использование шпицбергенского угля для развития так называемой «большой металлургии» оказывалось невозможным. В силу этого, решение проблем с развитием угледобычи на острове предпочитали оставлять политическому руководству государства.

*A.I. Rupasov*

## **SPITZBERGEN IN THE DOCUMENTS OF KARELO- MURMANSK COMMITTEE (EARLY 1930s)**

*Keywords:* Karelo-Murmansk Committee, Executive Committee of the Leningrad Council, Spitzbergen, coal, supplies, metallurgy, early 1930s.  
*Abstract:* The article analyzes the role of the Karelo-Murmansk Committee, established in 1931 by the Leningrad Regional Executive Committee, whose tasks were to study issues related to the development of the regional economy, including the organization of coal mining in Spitzbergen. In fact, the executive branch of the Leningrad region evaded the problem of coal mining in Spitzbergen, as the use of Spitzbergen coal for the development of the so-called “large metallurgy” was impossible. As a result, the solution to the problems with the development of coal mining on the island preferred to leave the political leadership of the state.

В середине июля 1931 г. Наркомат путей сообщения направил в Совет Труда и Оборона (далее – СТО) «Доклад об угольном предприятии “Англо-Русский Грумант” на о. Шпицберген». В НКПС исходили из того, что «быть или не быть советскому угольному предприятию на о. Шпицберген – может и должно быть вынесено Госпланом СССР до отправки экспедиции на Шпицберген»<sup>1</sup>. Данное заявление позволяет утверждать, что вероятные более ранние обращения НКПС в вышеупомянутый Госплан СССР, вне зависимости от содержащихся в них пожеланий или запросов, результата не принесли. Судя по содержанию посланного в СТО доклада, руководство НКПС не горело особым желанием заниматься связанными с советским присутствием на Шпицбергене проблемами. Именно этим объясняется его стремление перенести обсуждение этих проблем из чисто экономической сферы в политическую, что позволило бы в будущем переложить неизбежно возникающие финансовые издержки на республиканский или общесоюзный бюджет. Текст доклада был подготовлен опытными бюрократами. Перечисление негативных факторов («Условия для осуществления угольного предприятия на Шпицбергене чрезвычайно тяжелы, что объясняется физико-географическими особенностями острова»; «К этому присоединяются и неблагоприятные условия, присущие самому предприятию “Англо-Русский Грумант”, как-то: мелководье Айс-фьорда у места расположения предприятия... стесненность предприятия в смысле возможности расширения»; «весьма скромное по сравнению с другими шпицбергенскими предприятиями техническое оборудование Англо-Груманта, приближающее его к кустарному типу и незначительный размер добычи»; «Кроме того, есть неопределенность в вопросе применения русской рабочей силы») завершал мастерски выверенный список позитивных («Прекрасное качество угля, достаточный запас его, невысокая стоимость угля»; «Вовлечением шпицбергенского угля в топливный баланс Северо-Западного края в значительной степени разрешается энергетическая проблема этого края»). При этом, явно противореча утверждению о роли островного угля в решении энергетических проблем Северо-Запада России, руководство НКПС подчеркивало: «<...> особо спешного развития добычи угля на острове Шпицберген и не требуется. Вначале можно было бы ограничиться добычей 50 тыс. тонн с постепенным в течение пять-восемь лет, по мере вложения средств, доведением ее до

---

<sup>1</sup> Центральный государственный архив Санкт-Петербурга (далее – ЦГА СПб.). Ф. Р-9386. Оп. 1. Д. 28. Л. 30.

500 тыс. тонн»<sup>1</sup>. Более тонко подвести к пониманию необходимости принятия именно политического решения едва ли было возможно.

Вместе с тем, сделанная отсылка на решение энергетических проблем Северо-Запада едва ли не напрямую указывала на необходимость привлечения к решению возникавших проблем региональных властей, прежде всего, Ленинградского областного совета, при исполнительном комитете которого в начале 1931 г. был учрежден Комитет содействия экономическому и культурному развитию Мурманского округа и Карелии (чаще именовавшийся в переписке Карело-Мурманским комитетом). В принятом постановлении президиума Леноблисполкома от 6 августа 1931 г. (согласованном с Совнаркомом Карельской АССР) целью работы комитета значилось «форсированное выявление и освоение естественных богатств Мурманска и Карелии, предварительная проработка и продвижение всех связанных со всем этим вопросов в областных и центральных организациях». Формально и де-факто председателем комитета являлся председатель Леноблисполкома<sup>2</sup>.

В работе Карело-Мурманского комитета проблемы организации добычи на Шпицбергене угля и вывоза его на материк не часто становились предметом рассмотрения. Впервые интерес к добыче угля на Шпицбергене комитет проявил довольно быстро – уже в июле 1931 г., когда затребовал копию доклада советской каменноугольной экспедиции, работавшей на Шпицбергене летом 1928 г.<sup>3</sup> Интерес к докладу был обусловлен тем, что потребности Северо-Запада в энергоресурсах с наращиванием темпов экономического развития в первую пятилетку вынуждали обращаться к любым возможным источникам получения дополнительных ресурсов. Большую часть доклада экспедиции составляла историческая часть, в которой освещались перипетии с вступлением в 1920-е гг. треста «Северолес» в акционерное общество «Англо-Русский Грумант» и появлением А/О «Русский Грумант», причины недовольства советской стороной работой акционерного общества<sup>4</sup>, повлекшей постановку во-

---

<sup>1</sup> Там же. Л. 31.

<sup>2</sup> Карело-Мурманский комитет просуществовал недолго, постановлением президиума Леноблисполкома от 25 ноября 1935 г. комитет был ликвидирован с передачей функций областной плановой комиссии. Однако затухание его активности произошло годом ранее.

<sup>3</sup> ЦГА СПб. Ф. Р-9386. Оп. 1. Д. 28. Л. 1–28.

<sup>4</sup> Советскую сторону раздражало «то обстоятельство, что при равном количестве голосов английская сторона имела перевес и, кроме того, СССР, будучи акционером, являлся одновременно и покупателем, создало положение, при котором от советской части правления была засекречена вся калькуляция себестоимости угля <...> Вместе с этим и вся прочая опера-

проса в сентябре 1927 г. в СНК СССР о выкупе акций у английских акционеров. Именно с целью оценки выгоды такой меры и была в 1928 г. направлена на Шпицберген экспедиция под руководством П.М. Ипатова, в которую вошли профессора С.Ф. Малявин, Л.Н. Сидоров, горный инженер К.А. Берлин, геолог В.И. Рейнеке и студент М.И. Евзоров. Малочисленность экспедиции и довольно позднее прибытие ее на остров (под конец лета) объясняют тот факт, что из всей принадлежащей акционерному обществу концессии площади (73 кв. км) было обследовано около 1 кв. км<sup>1</sup>. В докладе отмечалось, что сравнение цен на английский, норвежский, голландский уголь «показывает полную неконкурентоспособность шпицбергенского угля для Ленинграда». Для Мурманска же уголь со Шпицбергена может конкурировать с английским только при снижении цены, а что касается норвежского, то «только при максимальном развитии предприятия» цены могут уравниваться. Окончательный вывод доклада сводился к следующему: «<...> если по мотивам политического характера пожертвовать выгодой завоза норвежского и создать равновесие с английским углем, то необходимо добиться снижения цены»<sup>2</sup>. Вместе с тем, в докладе констатировалось, что все данные, собранные экспедицией, приводят к следующему выводу: «<...> по чисто экономическим соображениям разработка для СССР угля на Шпицбергене является не выгодной». При этом из текста доклада следовало, что закрепиться на Шпицбергене необходимо<sup>3</sup>.

Не станет вызывать удивления тот факт, что представление доклада в Карело-Мурманский комитет не повлекло активизации его работы в вопросах, связанных с добычей угля на Шпицбергене. Принятие политического решения в Москве задерживалось.

К обсуждению комплекса вопросов, так или иначе связанных с организацией угледобычи на Шпицбергене, проявил интерес и президиум Мурманского окружного исполкома. На его заседании 1 октября 1932 г. был заслушан доклад председателя правительственной комиссии Финкельштейна «о результатах поездки на Шпицберген по Арктикуглю». Окрисполком «принял к сведению заявление Финкельштейна о том, что запасы угля на обследованных комиссией участках и рудниках позволяют развернуть в ближайшие годы до-

---

тивная деятельность засекретилась», а кроме того, «обществом русская рабочая сила не применялась и советские товары на предприятие почти не завозились, т. е. вся уплата за уголь фактически свелась к валюте» (ЦГА СПб. Ф. Р-9386. Оп. 1. Д. 28. Л. 8).

<sup>1</sup> Там же. Л. 11.

<sup>2</sup> Там же. Л. 16.

<sup>3</sup> Там же. Л. 20.

бычи угля до 1300–1500 тыс. тонн в год, а в 1933 г. – 325 тыс. тонн. Финкельштейна просили «особенно обратить внимание правительства на отсутствие морского транспорта, которое может поставить под угрозу развертывание добычи угля»<sup>1</sup>.

Возможно, именно инициатива Мурманского окружного исполкома послужила причиной возвращения Карело-Мурманского комитета к вопросу об угледобыче на Шпицбергене на рубеже 1932–1933 гг., но это возвращение в первую очередь было все же продиктовано необходимостью решения обострившихся проблем снабжения энергоресурсами промышленности Северо-Запада. Если на 1933 г. потребность в энергоресурсах оценивалась в 8620 тыс. тонн, то к 1937 г. по расчетам она должна была возрасти до 16 064 тыс. тонн. Считалось, что особенно быстро будет возрастать спрос на поставки угля. Именно по этой причине отмечалась «необходимость широкого развертывания геолого-поисковых и разведочных работ по выявлению угольных месторождений» в регионе<sup>2</sup>. Озабоченность региональных властей должны были вызывать и предпринимавшиеся со стороны ВСНХ СССР шаги, направленные на ликвидацию льготного тарифа на перевозки донецкого угля в Ленинград и Архангельск для нужд промышленности, действовавшего с 1923 г. С января 1933 г. действие льготного тарифа прекращалось, что, скорее всего, и послужило импульсом к возвращению темы шпицбергенского угля в повестку дня Карело-Мурманского комитета. Нельзя не согласиться с мнением В.С. Борового, что «необходимость более доступного источника топлива и послужила причиной для ускоренного решения об организации треста “Арктикуголь”»<sup>3</sup>.

Подготовка к заседанию Карело-Мурманского комитета, на котором должны были рассматриваться вопросы «шпицбергенских углей», началась в конце декабря 1932 г. Заседание намечалось провести 17 января 1933 г. В начале января 1933 г. секретарь комитета А.И. Мильнер стал рассылать приглашения на заседание широкому кругу лиц. Помимо специалистов (представитель Северо-Западного геологоразведочного треста<sup>4</sup> геолог Александр Антонович Невский,

---

<sup>1</sup> Там же. Л. 80.

<sup>2</sup> Там же. Д. 164. Л. 74.

<sup>3</sup> См. подробнее: *Боровой В.С.* Дискуссии о создании треста «Арктикуголь» для добычи угля на Шпицбергене в 1931–1932 гг. // Вест. Сургутского гос. педагогического ун-та. 2017. № 6 (51). С. 42–47.

<sup>4</sup> В переписке использовалась аббревиатура ЛГРТ (Ленинградский геологоразведочный трест Всесоюзного геологоразведочного объединения ВСНХ СССР), хотя уже в 1932 г. он был переименован в Северо-Западный геологоразведочный трест, а в 1933 г. ликвидирован. В фонде данной организации (ЦГА СПб. Ф. Р-709) не отложились материалы о добыче

академик А.Е. Ферсман, представитель Центрального научно-исследовательского геологоразведочного института (ЦНИГРИ) горный инженер Терентий Николаевич Пономарев), приглашались представители СНК КАССР (заместитель председателя СНК КАССР Александр Николаевич Лесков), треста «Арктикуголь» (Лазарь Константинович Лихтерман), Мурманского окружного отдела ГПУ (А.П. Алешин) и др.<sup>1</sup> Собственно на заседании должны были рассматриваться два взаимосвязанных вопроса – перспективы разведок железных руд для ленинградской металлургии и добыча угля на Шпицбергене. А.А. Невского и Т.Н. Пономарева просили заранее прислать тезисы своих докладов. А.А. Невский в представленных тезисах ограничился констатацией того, что «наибольший успех в развертывании металлургии будет зависеть от степени обеспечения близкими к Ленинграду источниками металлургического угля»<sup>2</sup>. В отличие от него Т.Н. Пономарев высказался более конкретно: источниками минерального топлива для Ленинградской области могут быть месторождения о. Шпицбергена, Медвежьего и Новой Земли, но в действительности таковым может служить только Печерский бассейн<sup>3</sup>.

На заседании пленума Карело-Мурманского комитета, состоявшегося 11 февраля 1933 г., заслушан доклад заместителя управляющего трестом «Арктикуголь» В.Н. Щербаня<sup>4</sup>, в мае 1933 г. в комитет представлен доклад геолога В.А. Котлукова «Геологическое строение и угленосность района Баренцбурга и тундры Богемана (Западный Шпицберген)»<sup>5</sup>. Иных материалов, отражавших вовлеченность этого комитета в обсуждение проблем Шпицбергена, не сохранилось. Косвенно это свидетельствует о том, что от таких проблем Ленинградские областные власти стремились уклоняться, считая их заботой центральных органов управления. Можно предположить, что эта позиция в определенной мере оказалась обусловленной содержанием доклада Т.Н. Пономарева на заседании 11 февраля 1933 г. Он безоговорочно, едва ли не в самом начале своего выступления, заявил: «Потребность в привозном угле, главным образом, должна удовлетворяться донецким углем. Может быть, некоторые

---

угля и геологоразведке на Шпицбергене, в основном представлена переписка с ОГПУ по личному составу.

<sup>1</sup> ЦГА СПб. Ф. Р-9386. Оп. 1. Д. 303. Л. 1–8.

<sup>2</sup> Там же. Л. 13.

<sup>3</sup> Там же. Л. 36.

<sup>4</sup> Там же. Д. 164. Л. 76–78. Вел заседание председатель Леноблисполкома Петр Иванович Струппе.

<sup>5</sup> Там же. Д. 343.



оптимисты скажут, что «Арктикуголь» снабдит своим углем, но это мнение было бы ошибочным. Из запроектированной добычи по Шпицбергену на 1933 г. видно, что таковая выражается всего лишь цифрой порядка 310–375 тыс. тонн. Если мы учтем потребность Мурманского округа в 545 тыс. тонн, то видим, что этой добычей даже указанная потребность не покрывается. В то же время мы не можем забывать и потребности Архангельска, которая на 1933 г. выражается в 630 тыс. тонн... На Шпицберген Ленинградская область особенно рассчитывать не может»<sup>1</sup>. Знакомство с не подвергавшимися им сомнению оценками угольных пластов, разрабатывавшихся советскими рудниками на Шпицбергене, тем не менее не являлось для него поводом для оптимизма: «Независимо от качества и запасов шпицбергенских углей, по чисто политическим соображениям мы не можем всецело базироваться на них при снабжении большой металлургии, так как остров принадлежит Норвегии», – заявил он<sup>2</sup>.

Поблекшие надежды участников совещания на использование шпицбергенских углей для развития «большой металлургии» не могли не повлечь утрату интереса ленинградских властей к этой теме<sup>3</sup>. Это явственно проявилось в формулировках окончательных решений, принятых комитетом по докладу Щербаня: «просить НКТПром обеспечить своевременное финансирование капитальных работ на Шпицбергене и снабжение необходимым оборудованием», «добиться в центральных организациях закрепления указанного количества угля за Карело-Мурманским краем» (данное положение откровенно подчеркивало отсутствие интереса у ленинградских властей в шпицбергенском угле «для большой металлургии»), «поставить перед Наркомводом вопрос», «просить Главтоп ускорить проработку вопроса» и т. д. Оставалось не ясным, кто, собственно, должен был «добиваться», «просить», «ставить вопрос» – исполком Ленгорсовета или правление «Арктикуголя». Поскольку в ходе заседания председательствующий П.И. Струпе посетовал на то, что в Москве финансы уже проходят последнюю «утрачку», он лично,

---

<sup>1</sup> Там же. Д. 334. Л. 40.

<sup>2</sup> Там же. Л. 43.

<sup>3</sup> Насколько ленинградские власти учитывали при этом значительное охлаждение отношений СССР с Норвегией, вызванное выступлениями В. Квислинга в Стортинге, отказом норвежской стороны признавать советскую 12-мильную зону территориальных вод, настаивавшей на том, что Белое море является открытым морем, говорить затруднительно. См.: Советско-норвежские отношения. 1917–1955. М.: ЭЛИА–АРТ–ОБ, 1997. С. 180, 191–194; *Рупасов А.И.* Неудачная попытка учреждения советского торгового агентства в Северной Норвегии в начале 1930-х гг. // Вестн. Тверского гос. ун-та. Серия История. 2019. № 3 (51). С. 118–125.

как председатель исполкома явно не стремился возлагать на себя такое бремя. Фактически не имел разрешения вопрос снабжения угледобывающих предприятий Шпицбергена квалифицированной рабочей силой. Члены комитета, явно осознавая ничтожность упований на шпицбергеньский уголь для «большой металлургии» Ленобласти, не стали тратить время на выяснение вопроса о возможностях Мурманской железной дороги для осуществления масштабных поставок угля. Кроме того, доклад представителя «Арктикугля» свидетельствовал, что попытка снизить себестоимость добычи и, следовательно, повысить конкурентоспособность шпицбергеньского угля не увенчалась успехом: себестоимость возросла на 56 % и возможностей ее снижения в перспективе не просматривалось. В мае 1933 г. на заседании Карело-Мурманского комитета «Арктикугля» при обсуждении вопросов, связанных с добычей угля на Шпицбергене констатировалось, что «на сегодняшний день <...> мы не знаем, чем мы фактически располагаем, в каких условиях угольные пласты находятся и т. д.»<sup>1</sup>.

В Карело-Мурманском комитете сочли вполне целесообразным приобретение голландского предприятия на Шпицбергене (у Грин-Гарбура) «со всем оборудованием и транспортным сооружением», а кроме того, предлагалось тресту «Арктикуголь» «на основании запроса своих представителей в Груманте выяснить состояние голландского предприятия, возможность его расширения». Также тресту указывалось на необходимость установления связи с норвежским предприятием у Адвент-бея и выяснения его состояния, производственных мощностей и условий закупки<sup>2</sup>. В связи с этим признавалась настоятельно необходимой постановка вопроса о закупке голландского предприятия перед общесоюзными наркоматами – тяжелой промышленности, внешней торговли и иностранных дел. Проявленный интерес к голландскому и норвежскому предприятиям объяснялся тем, что уже в 1932 г. считалось необходимым обеспечение добычи угля на Шпицбергене в объеме не менее 100 тыс. тонн и вывоза угля в период июля–ноября 1932 г.

Таким образом, негласно все хозяйствующие органы и органы региональной исполнительной власти решение проблем с организацией добычи угля на Шпицбергене относили к компетенции политического руководства страны, но именно с принятием политического решения дело тормозилось. Невозможно теперь знать, чего было больше в поступке руководства Государственного треста

---

<sup>1</sup> ЦГА СПб. Ф. Р-9386. Оп. 1. Д. 303. Л. 95.

<sup>2</sup> Там же. Д. 28. Л. 39.

по добыче и сбыту угля и других ископаемых на островах и на побережье Северного Полярного моря «Арктикуголь»<sup>1</sup>, обнаружившего в марте 1932 г. в своих архивах письмо, которое председатель ВСНХ СССР Г.Л. Пятаков в марте 1925 г. (!) направил в президиум Северо-Западного экономического совещания, и переславшего его копию в СТО – иронии или искреннего сожаления. Пятаков писал: «Разрешение вопроса о заинтересованности Мурманской железной дороги в этом деле мы представляем себе самым целесообразным в следующем виде: При Президиуме СЕВЗАПЭКОСО имеется Колонизационная комиссия Карело-Мурманского края, которая должна обсудить этот вопрос и выделить специальные средства из колонизационного фонда, а также разработать специальный план участия в “Груманте” Мурманской железной дороги, который должен быть санкционирован СЕВЗАПЭКОСО<sup>2</sup> и переслан в Президиум ВСНХ СССР. Президиум ВСНХ СССР полагает, что развитие и колонизация Карело-Мурманского края в настоящий момент имеет большое политическое значение и экономическое возрождение края желательно связать с вопросом собственного дешевого угля – Шпицбергенского угля»<sup>3</sup>. Иными словами, глава ВСНХ не возводил решение вопроса о шпицбергенских углях на общесоюзный уровень, по его мнению, это была задача региональных властей. В последующие три года, вплоть до ликвидации СЕВЗАПЭКОСО в 1928 г.<sup>4</sup>, эта структура не проявляла особого интереса к Северу. Внимание она проявила только в 1925–1926 гг., когда был разработан «Доходный перспективный план Мурманской железной дороги на 1925–1930 гг.» и план снабжения населения Севера товарами первой необходимости на 1926 г. Сохранившаяся в фонде СЕВЗАПЭКОСО в ЦГА СПб. переписка (Ф. Р-198) не позволяет выявить какое-либо стремление этого органа углубиться в изучение вопроса шпицбергенских углей.

---

<sup>1</sup> Трест был образован незадолго до этого – 1 ноября 1931 г.

<sup>2</sup> Северо-Западное областное экономическое совещание («СЕВЗАПЭКОСО») Совета труда и обороны РСФСР (1921–1928).

<sup>3</sup> ЦГА СПб. Ф. Р-9386. Оп. 1. Д. 28. Л. 56–57.

<sup>4</sup> Два года спустя – 16 сентября 1930 г. был упразднен комитет по колонизации Карело-Мурманского края ЭКОСО РСФСР.

---

---

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

*Берг Руаль*, профессор факультета искусств и образования Университета Ставангера, Норвегия, roald.berg@uis.no

*Бруде-Ругер Дина*, аспирантка по культурологии Лёвенского католического университета, Бельгия, внештатный научный сотрудник направления Арктических технологий Шпицбергенского международного университета, Норвегия, dina.broderoger@kuleuven.be

*Влахов Андриан Викторович*, научный сотрудник факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Россия, avlakhov@gmail.com

*Гортер Анастасия Анатольевна*, советник Музея Свальбарда, Норвегия, arksomor@online.no

*Давыдов Руслан Александрович*, к.и.н., ведущий научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра комплексного изучения Арктики имени академика Н.П. Лаверова Уральского отделения Российской академии наук, Россия, nordhistory@mail.ru

*Емелина Маргарита Александровна*, к.и.н., ведущий научный сотрудник Военно-исторического центра Северо-Западного федерального округа, старший научный сотрудник ГИЦ РФ Арктический и антарктический институт Росгидромета, Россия, mritaemelina@gmail.com

*Иёргенсен Анне-Кристин*, старший научный сотрудник Института Фритьофа Нансена, Норвегия

*Жданова Юлия Владимировна*, соискатель кафедры дипломатии Московского государственного института международных отношений, учитель английского языка общеобразовательной школы г. Мурманска, Россия, jvzdanova@mail.ru

*Зазерский Даниил Сергеевич*, младший научный сотрудник лаборатории биоресурсов и этнографии Института биогеографии и генетических ресурсов Федерального исследовательского центра комплексного изучения Арктики имени академика Н.П. Лаверова Уральского отделения Российской академии наук, Россия, d.zaozerskiy@yandex.ru

*Зиланов Вячеслав Константинович*, действительный член Международной академии наук экологии и безопасной жизнедеятельности, почетный доктор, профессор Мурманского государственного технического

университета, эксперт Научно-экспертного совета Морской Коллегии при Правительстве Российской Федерации, Россия, vkzilan@mail.ru

*Ёстхаген Андреас*, старший научный сотрудник Института Фритьофа Нансена, Норвегия

*Карелин Владимир Анатольевич*, к.и.н., доцент, научный руководитель Центра региональных исследований: «Геополитические и геоэкономические проблемы Севера – История и современность» Россия, karelin\_vladimir@mail.ru

*Клочков Дмитрий Николаевич*, д.б.н., генеральный директор ООО «Моринфо», Россия, info@mor-info.ru

*Комаров Алексей Алексеевич*, к.и.н., ведущий научный сотрудник Института всеобщей истории Российской Академии наук, Россия, alexeykomarov@yandex.ru

*Кондратов Николай Александрович*, к.г.н., доцент кафедры географии и гидрометеорологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, Россия, n.kondratov@narfu.ru

*Луговская Анна Андреевна*, практикующий юрист, преподаватель Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), выпускница Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Россия, a.lugovskaya22@gmail.com

*Лярская Елена Владимировна*, к.и.н., доцент факультета антропологии Европейского Университета в Санкт-Петербурге, Россия, rica@eu.spb.ru

*Манкова Петя*, PhD, доцент Университета Тромсё – Арктического университета Норвегии, Норвегия, petia.mankova@uit.no

*Минаева Татьяна Станиславовна*, д.и.н., доцент, профессор кафедры отечественной истории Высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, г. Архангельск, Россия, t.minaeva@narfu.ru

*Мошник Юлия Игоревна*, к.и.н., старший научный сотрудник ГБУК ЛО «Выборгский объединенный музей-заповедник», Россия, julia.moshnik@gmail.com

*Му Арильд*, к.п.н., старший научный сотрудник Института Фритьофа Нансена, Норвегия, amoe@fni.no

*Никонов Сергей Александрович*, д.и.н., доцент, профессор кафедры истории и права Мурманского арктического государственного университета, Россия, snikonov-77@mail.ru

*Порцель Александр Константинович*, к.и.н., доцент кафедры философии и права Мурманского государственного технического университета, Россия, portsel@inbox.ru

*Преминин Максим Александрович*, второй секретарь Представительства МИД России в Архангельске, Россия, arhmid@bk.ru

*Репневский Андрей Викторович*, д.и.н., профессор, профессор кафедры всеобщей истории Института социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, Россия, andrey-gold@inbox.ru

*Рогачев Иван Викторович*, к.и.н., доцент кафедры регионоведения, международных отношений и политологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, Россия, i.rogachev@parfu.ru

*Рогачевский Андрей Борисович*, PhD, профессор русской литературы и культуры Норвежского арктического университета, Тромсё, Норвегия, andrei.rogatchevski@uit.no

*Рупасов Александр Иванович*, д.и.н., ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук, Россия, rurasov\_ai@mail.ru

*Садова Людмила Анатольевна*, младший научный сотрудник Института всеобщей истории Российской академии наук, Москва, mila\_sadova@yahoo.com

*Симакова Людмила Анатольевна*, старший научный сотрудник Государственного бюджетного учреждения культуры Архангельской области «Архангельский краеведческий музей», Россия, simakova1000@gmail.com

*Третьякова Светлана Николаевна*, к.и.н., старший научный сотрудник Научно-исследовательского арктического центра, Россия, swetsn@mail.ru

*Трофименко Василий Георгиевич*, к.и.н., заместитель директора Государственного архива Архангельской области, Россия, v.trofimtntko@parfu.ru

*Хольтсмарк Свен Г.*, профессор истории Норвежского института оборонных исследований при Норвежском военном Университетском колледже, Норвегия, svengh@online.no

*Чекин Леонид Сергеевич*, д.г.н., ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского центра «АИРО–XXI», Россия, chekinls@gmail.com

*Шибанов Владимир Николаевич*, к.б.н., Россия, persey100@mail.ru

---

---

## AUTHORS CREDENTIALS

*Berg Roald*, University of Stavanger, Faculty of Arts and Education, Professor, Norway, roald.berg@uis.no

*Brode-Roger Dina*, PhD candidate in Cultural Studies at KU Leuven, Belgium, external PhD researcher in Arctic Technology at University Centre in Svalbard, Norway, dina.broderoger@kuleuven.be

*Chekin Leonid Sergeevich*, Doctor of Geographical Sciences, Leading Research Associate at the AIRO–XXI Research Centre, Russia, chekinls@gmail.com

*Davydov Ruslan Alexandrovich*, PhD (historical sciences), leading researcher, N. Laverov Federal Center for Integrated Arctic Research of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Russia, nordhistory@mail.ru

*Emelina Margarita Alexandrovna*, Candidate of Historical Sciences, leading researcher of the Military History Centre of the North-West Federal District, leading researcher of Arctic and Antarctic Research Institute, Russia, mritaemelina@gmail.com

*Gorter Anastasia Anatol'evna*, Adviser, Svalbard Museum, Norway, arkpomor@online.no

*Holtmark Sven G.*, professor of history at the Norwegian Institute for Defence Studies, Norwegian Defence University College, Norway, svengh@online.no

*Jørgensen Anne-Kristin*, Senior research fellow, Fridtjof Nansen Institute, Norway. ank@fni.no

*Karelin Vladimir Anatol'evich*, PhD (History), Associate professor, Head of Centre of Regional Research: Geopolitical and Geo-economics Problems of the North – History and Modern Times, Russia, karelin\_vladimir@mail.ru

*Klochkov Dmitriy Nikolaevich*, Dr. in Biological Sciences, CEO of “MORINFO” Ltd, Russia, info@mor-info.ru

*Komarov Alexey Alexeevich*, PhD, leading research fellow, Institute of World History, Russian Academy of Sciences, Russia, alexeykomarov@yandex.ru

*Kondratov Nikolay Alexandrovich*, Associate Professor, Department of Geography and Hydrometeorology Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Russia, n.kondratov@narfu.ru



*Liarskaya Elena Vladimirovna*, Cand. History, European University at Saint Petersburg, Faculty of Anthropology, Associate Professor, Russia, rica@eu.spb.ru

*Lugovskaya Anna Andreevna*, practicing lawyer, teacher of VSUY (RPA Ministry of justice), graduate of the Kutafin University (MSAL), Russia, a.lugovskaya22@gmail.com

*Mankova Petia*, PhD, University of Tromsø – The Arctic University of Norway, Associate Professor, Norway, petia.mankova@uit.no

*Minaeva Tatiana Stanislavovna*, Professor of the Russian History Department, Higher School of Social Sciences, Humanities and International Communication, Northern Arctic Federal University, Arkhangelsk, Russian Federation, t.minaeva@narfu.ru

*Moe Arild*, Cand. Polit., Senior research fellow, Fridtjof Nansen Institute, Norway, amoe@fni.no

*Moshnik Julia Igorevna*, Cand. History, Vyborg United Museum-Reserve, Senior research fellow, Russia, julia.moshnik@gmail.com

*Nikonov Sergey Alexandrovich*, Doctor of Sciences (in History), Associate professor, Professor of the Department of history and law, Murmansk Arctic State University, Russia, snikonov-77@mail.ru

*Østhagen Andreas*, Senior research fellow, Fridtjof Nansen Institute, Norway, ao@fni.no

*Portsel Alexander Konstantinovich*, PhD History, Murmansk State Technical University, Department of Philosophy and Law, Associate Professor, Russia, portsel@inbox.ru

*Preminin Maxim Alexandrovich*, Second secretary, The Representation of the Ministry of Foreign Affairs of Russia in Arkhangelsk, arhmid@bk.ru

*Repnevsky Andrey Viktorovich*, Dr of historical Sciences, Professor, Professor of the Department of General history of the Institute of social and humanitarian Sciences and international communication of the Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, Russia, andrey-gold@inbox.ru

*Rogachev Ivan Viktorovich*, Candidate of Historical Sciences, associated professor of Department of Regional Studies, International Relations and Political Science of the Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov. (Arkhangelsk, Russia), i.rogachev@narfu.ru

*Rogatchevski Andrei Borisovich*, PhD, professor of Russian literature and culture at UiT The Arctic University of Norway, Tromsø, Norway, andrei.rogatchevski@uit.no

*Rupasov Aleksandr Ivanovich*, Dr. of Sciences (History), Leading Researcher, St. Petersburg institute of history, Russian Academy of Sciences, Russia, rupasov\_ai@mail.ru

*Sadova Liudmila Anatol'evna*, junior research fellow, Institute of World History Russian Academy of Sciences, Moscow, mila\_sadova@yahoo.com

*Shybanov Vladimir Nikolaevich*, Candidate of Biological Sciences, Russia, persey100@mail.ru

*Simakova Lyudmila Anatol'evna*, Senior Researcher of the State Budgetary Institution of Culture of the Arkhangelsk Region «Arkhangelsk Museum of Local Lore», Russia, simakova1000@gmail.com

*Tretyakova Svetlana Nikolaevna*, PhD, senior research fellow, Arctic Centre for Scientific Research, Russia, swetsn@mail.ru

*Trofimenko Vasily Georgievich*, Candidate of historical Sciences, Deputy Director of the state archive of the Arkhangelsk region, Russia, v.trofimtnko@narfu.ru

*Vlakhov Andrian Viktorovich*, Research Fellow, Faculty of Humanities, HSE University, Russia, avlakhov@gmail.com

*Zaozerskiy Daniil Sergeevich*, junior researcher, the bioresources and ethnography laboratory at N. Laverov Federal Center for Integrated Arctic Research of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Russia, d.zaozerskiy@yandex.ru

*Zhdanova Yulia Vladimirovna*, applicant for the Department of Diplomacy at MGIMO University, teacher of English at the secondary school of Murmansk, Russia, jvzdanova@mail.ru

*Zilanov Vyacheslav Konstantinovich*, full member of MANEB, honorary doctor, Professor of MSTU, expert of The scientific and expert Council of the Marine Board under the Government of the Russian Federation, Russia, vkzilan@mail.ru

*Научное издание*

**Архипелаг Шпицберген:  
От terra nullius к территории взаимодействия**

**К 100-летию со дня подписания Шпицбергенского трактата  
Сборник материалов Международной научной конференции  
Архангельск. 29–30 октября 2020 г.**

Ведущий редактор *Е. Д. Щепалова*  
Редактор *Н. А. Богатырева*  
Художественный редактор *А. К. Сорокин*  
Технический редактор *М. М. Ветрова*  
Выпускающий редактор *Н. Н. Доломанова*  
Компьютерная верстка *Т. Т. Богданова*  
Корректор *Т. Я. Кокорева*

Подписано в печать 00.00.2021  
Формат 60 × 90/16. Печать офсетная. Усл. печ. л. 19,5  
Тираж 000 экз. Заказ

Издательство «Политическая энциклопедия»  
127254, Москва, Огородный проезд, д. 14  
Тел.: 8 (499) 685-15-75 (общий, факс),  
8 (499) 672-03-95 (отдел реализации)