

Палеография и эпиграфика: две дисциплины или одна?

(К вопросу о палеографической классификации
письменных источников X–XVII вв.)

В процессе палеографического исследования кириллических письменных источников X–XVII вв. традиционно применяется «вещеведческий» подход, основанный на классификация письменных источников по технике нанесения надписи и по материалам, на которые и при помощи которых наносится надпись. На основании использования «вещеведческого» подхода выделяется две специальные историко-филологические дисциплины, имеющие идентичные цели и задачи (определение подлинности, времени и места создания, дешифровка графического кода = прочтение текста), а также методы исследования (анализ датированных и локализованных источников, выделение палеографических маркеров, поиск аналогичных признаков в источниках без эксплицитно выраженной даты) – палеография и эпиграфика.

Однако общность целей, задач и методов исследования в палеографии и эпиграфике позволяет отказаться от разделения этих дисциплин на уровне графико-палеографического исследования текста и использовать иной – почерковедческо-типологический – подход, основанный на определении типа письма (почерка), которым создан текст или его фрагмент.

Подчерковедческо-типологический подход предполагает выделение интегральных и дифференциальных признаков внешнего вида текста, его основных и вспомогательных графем, в результате чего может быть установлен тип письма (бытовое письмо, являющееся результатом первой ступени обучения грамоте, или книжное письмо, являющееся результатом второй ступени обучения – освоения навыков профессии писца) и тип почерка.

Выделяемые типа почерков следующим образом соотносятся с типами письма и проецируются на хронологическую шкалу:

	X в.	XI в.	XII в.	XIII в.	XIV в.	XV в.	XVI в.	XVII в.
Бытовое письмо	бытовое письмо уставного типа					быт. письмо полууставного типа бытовая скоропись		
Профессиональное письмо	эпиграфический устав					эпиграфический полуустав		
	деловой (некаллиграфический) устав					деловой (некаллиграфич.) полуустав каллиграфическая скоропись		
	каллиграфический устав					каллиграфический полуустав		
	заглавный устав					заглавный полуустав вязь		

Отнесение одного письменного источника (или его фрагмента) к тому или иному кластеру, объединенному по признаку типа письма/типа почерка, позволяет использовать в палеографическом исследовании (с учетом особенностей материала, на котором выполнен текст – этот фактор при почерковедческом подходе не игнорируется, но принимается во внимание не как основополагающий) датирующие и локализующие маркеры внутри всего кластера текстов: например, позволяет сопоставлять особенности бытового письма уставного типа берестяных грамот и надписей на печатях, выполненных тем же типом письма; особенности каллиграфического устава пергаменных рукописных книг и надписей на печатях, выполненных тем же типом письма/почерка, особенности вязи в заголовках рукописных книг и в вышитых вязью, резанных вязью на камне и пр. надписей; и мн. др.

Выделение типа почерка не конечная цель классификации, а лишь вспомогательный инструмент для выявления кластера текстов со схожим набором палеографически значимых признаков в их эволюции и соотносительности с абсолютной хронологической шкалой.

Таким образом, кластеризация письменных источников по типу письма и почерка как результат методики, основанной на почерковедческо-типологическом подходе, позволяет соотнести палеографические особенности анализируемого текста с палеографически значимыми признаками в рамках

одного кластера текстов и, как следствие, датировать и локализовать анализируемый письменный источник.

Предлагаемый почерковедческо-типологический подход в сочетании с учетом фактора функциональности текста позволяет более эффективно работать с письменными источниками на этапе палеографического исследования и в ходе дальнейших этапов исследования.