

ПРИКАЗЫ И ПРИКАЗНАЯ БЮРОКРАТИЯ (1584—1605 гг.)

А. П. Павлов

В последние десятилетия в исторической науке заметно возрос интерес к изучению государственных учреждений России, в том числе и приказов XVI—XVII вв. Благодаря трудам А. А. Зимина, А. К. Леонтьева и других исследователей¹ значительно прояснилась начальная история приказной системы середины XVI в. В общих работах об опричнине затронут и вопрос об эволюции приказного строя в этот период². Большое значение для изучения государственного аппарата допетровской России имеют исследования Н. Ф. Демидовой о приказных людях XVII в.³ В отечественной историографии создан ряд специальных крупных трудов по истории отдельных приказов⁴. Однако полной картины развития приказного строя и эволюции группы приказных людей мы еще не имеем. Нет, в частности, специальной обобщающей работы, посвященной приказам и бюрократии конца XVI — начала XVII в. Между тем изучение этой темы позволило бы, с одной стороны, подвести итоги развития приказной системы за XVI в., а с другой — навести своеобразный мост для сравнительного изучения приказов и приказной бюрократии XVI и XVII вв.

Настоящая работа не претендует на исчерпывающее освещение всех проблем, связанных с деятельностью приказов, на подробное рассмотрение истории каждого из них. Наша цель — дать общую, суммарную характеристику приказной системы конца XVI — начала XVII в. (1584—1605 гг.), раскрыть ее основные, характерные для рассматриваемого периода черты. Но и для такой суммарной оценки необходимо предварительно выявить общее количество действовавших приказов, изучить их состав.

В нашем распоряжении нет сводных данных, позволяющих полно восстановить списки приказных судей, дьяков и подьячих изучаемого времени. Это побудило нас к сплошному просмотру разбросанного по разным архивным фондам и изданиям актового материала, к максимально полному использованию сохранившихся от конца XVI — начала XVII в. документов приказного делопроизводства (разрядных, писцовых, посольских книг, боярских списков, описей архива Посольского приказа, кормленной книги 1603/04 г. и иных материалов).

Надо отметить, что в литературе сделано немало для выявления состава лиц, служивших в московских приказах. Подробный перечень дьяков Разрядного приказа XVI — начала XVII в. дан в работе Н. П. Лихачева⁵. Список посольских дьяков XVI в.

составлен С. А. Белокуровым⁶. Алфавитный указатель судей и дьяков Поместного приказа за 1598—1718 гг. приведен в исследовании С. А. Шумакова⁷. Обильный материал о дьяках Большого прихода и четвертей (четей) содержится в работе П. А. Садикова⁸. Составу дворцовых приказов посвящена специальная статья А. А. Зимина⁹. Списки судей и дьяков Ямского приказа помещены в приложениях к своему труду И. Я. Гурлянд¹⁰. Большое научное значение имеет составленный С. К. Богоявленским список судей и дьяков по приказам XVII в. (список начинается с 1600 г.)¹¹.

Трудно переоценить значение для исследователей фундаментального справочника С. Б. Веселовского о дьяках и подьячих XV—XVII вв.¹² Этот труд, содержащий сведения о «приказных людях» за три столетия, является ценнейшим пособием, позволяющим не только навести справки о службе того или иного дьяка в интересующий период, но и проследить карьеру дьяка целиком, определить генеалогию многих дьяков.

Занимаясь определенным и сравнительно небольшим периодом времени, нам удалось несколько пополнить существующие в литературе сведения о приказах и их составе в конце XVI — начале XVII в.

За период с 1584 по 1605 г. мы имеем данные о следующих приказах*.

Аптекарский приказ (вероятно, дворцовый)

В 1593/94 г. упоминается подьячий Аптекарского приказа Никифор Гаврилов¹³. В 1598 г. в «Оптекарской (избе? — А. П.)» сидел д. Иван Богданов¹⁴. При царе Борисе приказом заведовал, вероятно, б. С. Н. Годунов¹⁵.

Приказ Большого двора

1584 г. — б. и дворецкий Г. В. Годунов¹⁶, дд. Петр Трифонов с. Тиунов¹⁷, Гаврила Михеев с. Станиславов¹⁸, Семен (Семейка) Емельянов¹⁹.

1585—1586 гг. — те же.

1587—1588 гг. — те же (кроме С. Емельянова).

1589 г. — б. и дворецкий Г. В. Годунов, дд. Захарий Григорьевич Связев²⁰, Гаврила Михеев, Первой Карпов (4 сентября, 14 декабря)²¹.

1590—1591 гг. — те же (кроме П. Карпова).

1592 г. — те же и д. Федор Кононов²².

1593—1594 гг. — б. и дворецкий Г. В. Годунов дд. Смирной Васильев²³, Гаврила Михеев.

* Сокращения: б. — боярин, вол. — волость, д. — дьяк, дд. — дьяки, д/д — думный дьяк, д. дв. — думный дворянин, м-р — монастырь, кн. — князь, ок. — окольныйчий, п. — подьячий, пч. — подьячие, с. — сын, у. — уезд, уу. — уезды.

1595 г.— б. и дворецкий Г. В. Годунов, дд. С. Васильев и Афанасий Михайлов ²⁴.

1596—1597 гг.— б. и дворецкий Г. В. Годунов, д. С. Васильев.

1598 г.— б. и дворецкий С. В. Годунов ²⁵, д. С. Васильев.

1599 г.— те же и д. Тимофей Осипов ²⁶.

1600—1601 гг.— те же и д. Григорий Трусов ²⁷.

1602—1603 гг.— б. и дворецкий С. В. Годунов, д. С. Васильев.

1604—1605 гг.— те же и дд. Семен Ефимьев ²⁸ и Филипп Голенищев ²⁹.

11 марта 1604 г. упоминается д. Сытного дворца Второй Поздеев ³⁰.

Подьячие Большого дворца: Ждан Зиновьев (1585/86 г. и 26 января 1587 г.) ³¹, Яков (Якуш) Демидов (22 апреля 1586 г.) ³², Ждан Степанов (3 марта 1589 г.) ³³, Меньшой Ивашов (26 октября 1592 г.) ³⁴, Степан Козодавлев (10 июля 1594 г.) ³⁵, Михаил Огарков и Добрыня Семенов (1593/94 г.) ³⁶, вероятно, Герасим Мартемьянов (22 июля 1595 г.) ³⁷, Афанасий Отоков (10 ноября 1604 г.) ³⁸.

Приказ Большого прихода

1584—1585 гг.— вероятно, д. Дружина Петелин ³⁹ и дд. Андрей Арцыбашев ⁴⁰ и Богдан Ксенюфонтов ⁴¹.

1586 г.— вероятно, д. Никита Румяной (20 октября) ⁴².

1587 г.— б. кн. И. В. Сицкий ⁴³, д. Н. Румяной.

1588—1589 гг.— те же.

1592—1593 гг.— те же и д. Ждан Порошин ⁴⁴.

1594—1597 гг.— б. кн. И. В. Сицкий и д. Ж. Порошин.

1598—1601 гг. дд. А. Арцыбашев ⁴⁵ и Василий Нелюбов ⁴⁶.

1602 г.— те же и д. Василий Петров с. Марков ⁴⁷.

1603 г.— дд. А. Арцыбашев, В. Нелюбов и Филипп Голенищев ⁴⁸.

1604 г.— д. дв. Василий Борисович Сукин ⁴⁹, дд. В. Нелюбов, Филипп Голенищев, Иван Тимофеев ⁵⁰.

1605 г.— д. В. Нелюбов.

Подьячие: Федор Ильин (12 марта 1588 г.) ⁵¹, Михаил Марков (12 октября 1588 г.) ⁵², Евдоким Никитин (31 декабря 1588 г.) ⁵³, Михаил Нечаев (с 1589 по 1595 г.) ⁵⁴, Иван Семенов (1592—1595 гг.) ⁵⁵, Богдан Федоров (1592 г.) ⁵⁶, Назарко Ильин (январь 1593 г.) ⁵⁷, Данила Запольский и Постник Парфеньев (1596 г.) ⁵⁸, Николай Новокщенов (январь 1596 г. и февраль 1597 г.) ⁵⁹, Яков Незамаев (февраль 1599 г.) ⁶⁰, Василий Огарков (1600, 1603—1604 гг.) ⁶¹, Алексей Бохин (1603/04 г.) ⁶², Никита Богданов (31 марта 1604 г.) ⁶³.

◀ *Владимирская четь* — см.: Четверти (четь дьяка Богдана Васильева).

Владимирский судный приказ

7101 (1592/93) г.—б. кн. В. Ф. Скопин Шуйский д. дв. И. П. Татищев и д. Афанасий Малыгин ⁶⁴.

7102 (1593/94) г.—вероятно, д. А. Малыгин ⁶⁵.

1595 г.—б. кн. Т. Р. Трубецкой, затем его смеяе б. кн. Н. Р. Трубецкой, д. Иван Нармацкий (м. б. Иван Нармацкий Молодой? — А. П.), п. Степан Звягин ⁶⁶.

7106 г., при царе Федоре Ивановиче (т. е. с сентября 1597 по январь 1598 г.) — В. Я. Кузьмин ⁶⁷.

1598 г.—б. кн. Н. Р. Трубецкой, В. Я. Кузьмин, дд. Истома Евский и Юрий Кондырев ⁶⁸.

7107 (1598/99) г.—б. кн. Т. Р. Трубецкой, ок. С. Ф. Сабуров ⁶⁹.

1599 г., 24 октября — б. кн. А. П. Куракин, д. Петр Неелов, п. Наум Быков ⁷⁰.

7111 (1602/03) г.—ок. Н. В. Годунов, В. А. Вельяминов, д. Василий Оладьин ⁷¹.

1603 г., 30 декабря — В. Я. Волынский и д. Третьяк Карпов ⁷².

Галицкая четь — см.: Четверти (четь д. А. Алябьева, четь д. А. Акинфова, четь д. С. Чередова).

Дмитровский судный приказ

1591 г., февраль—апрель — кн. И. С. Туренин ⁷³.

7103 (1594/95) г.—кн. В. И. Ростовский и д. Юрий Кондырев ⁷⁴.

7107 (1598/99) г.—б. кн. Н. Р. Трубецкой и ок. Д. И. Вельяминов ⁷⁵.

1601 г., 30 августа — 28 сентября — ок. Н. В. Годунов и д. Василий Оладьин ⁷⁶.

1602 г., сентябрь — д. Василий Васильев с. Оладьин ⁷⁷.

Земский приказ (Земский двор)

7095 (1586/87) г.—Д. И. Вельяминов, А. Я. Измайлов ⁷⁸.

1588/89 г.—Д. И. Вельяминов, А. Я. Измайлов, кн. А. И. Гундоров, А. Ф. Клобуков ⁷⁹.

7097—7098 (1588/89—1589/90) гг.—на Старом Земском дворе кн. А. И. Гундоров и А. Ф. Клобуков.

7098—7099 (1589/90—1590/91) гг.—на Старом Земском дворе кн. И. Звенигородский и А. Ф. Клобуков ^{79a}.

7105 (1596/97) г.—на Старом Земском дворе Г. Ф. Образцов, на Новом — кн. А. И. Гундоров ⁸⁰.

1598 г., май—июнь — Г. В. Васильчиков, дд. Богдан Власьев и Иван Максимов ⁸¹, а также п. Иван Андреев (1597/98 г.) ⁸².

7108 (1599/1600) г.—на Старом Земском дворе кн. А. В. Елецкой и Иван Старого Милюков, на Новом — М. Г. Волынский ⁸³.

1600 г., 2 июня (на Новом Земском дворе) — М. Г. Волынский и дд. Нелюб Нальянов и Тимофей Петров ⁸⁴.

7110 (1601/02) г.— на Старом дворе И. В. Гусь Милуков и И. В. Кузьмин-Короваев ⁸⁵.

7602/03 г.— И. А. Есилов и Д. О. Наумов ⁸⁶.

1604 г.— на Старом дворе д. дв. И. М. Пушкин и д. Л. Талыбин; на Новом — кн. Ф. А. Звенигородский и д. Семен Самсонов ⁸⁷; на «Земском дворе» упоминается также И. В. Гусь Милуков ⁸⁸.

Приказ Казанского и Мещерского двorca

1584—1588 (по февраль) гг.— д/д Андрей Яковлевич Щелкалов ⁸⁹.

В декабре 1584 г. упоминается боярин и дворецкий Казанский и Нижегородский И. В. Годунов ⁹⁰, но имел ли он отношение к управлению приказом — сказать трудно.

1588 (с марта) — 1595 (сентябрь) гг.— д/д Дружина Петелин ⁹¹, с ним вместе служили дд. Захарий Свиязев (март, июнь 1588 г.) ⁹² и, вероятно, Смирной Васильев (май—июнь 1589 и апрель 1591 г.) ⁹³.

1596 г., 23 февраля — кн. П. И. Буйносов-Ростовский, д. дв. И. П. Татищев и д. Семен Сумороков ⁹⁴, 27 августа — кн. П. И. Буйносов и д. Афанасий Иванович Власьев ⁹⁵. А. И. Власьев упоминается в приказе еще в апреле этого года ⁹⁶.

1597 г.— кн. П. И. Буйносов (19 февраля) и д. А. И. Власьев (1596/97, 20 января, 27 февраля, 22 мая, 19 июля и 19 сентября) ⁹⁷.

1598 г.— д/д А. И. Власьев (25 мая, 10 августа) ⁹⁸.

1599—1603 гг.— д/д А. И. Власьев и д. Нечай Федоров (с 28 февраля 1599 г.) ⁹⁹.

1604—1605 гг.— д. Н. Федоров.

Подьячие: Анфиноген Голенищев (март 1595 г., февраль 1599 г.) ¹⁰⁰, Петр Палицын (27 августа 1596 г.) ¹⁰¹, Иван Сукин и Степан Михайлов (22 февраля 1604 г.) ¹⁰², Михалко Иванов, Куземка Нестеров и Гаврилка Звягин (ноябрь 1604 г.) ¹⁰³, Василий Юрьев (1 мая 1605 г.) ¹⁰⁴.

Казенный двор (Казна)

1584 г.— казначей П. И. Головин ¹⁰⁵, ок. и казначей В. В. Головин ¹⁰⁶, казначей и д. дв. Д. И. Черемисинов ¹⁰⁷, пп. Филипп Юрьев, Казарин Федоров и Василий Иванов ¹⁰⁸.

1585—1595 гг.— казначей И. В. Траханиотов (с 12 февраля 1585 г.) ¹⁰⁹ и Д. И. Черемисинов, с ними дд. Василий Тараканов ¹¹⁰, Степан Твердилов ¹¹¹.

1596 — начало 1598 г.— казначей Д. И. Черемисинов и, вероятно, дд. В. Тараканов и С. Твердилов.

7106 (1597/98) г.— д. Пятой Кокошкин ^{111а}.

- 1598 г.— казначей и д. дв. И. П. Татищев (с 3 сентября) ¹¹²
 дд. В. Тараканов, С. Твердилов и Иев Мизинов (май—июнь) ¹¹³
 1599—1602 гг.— казначей И. П. Татищев и д. Василий Тараканов.
 1603 г.— те же и д. Меньшой Булгаков ¹¹⁴.
 1604 г.— те же и д. Матвей Коробейников ¹¹⁵.
 1605 г.— дд. Меньшой Булгаков, Матвей Коробейников и Тимофей Осипов ¹¹⁶.

Приказ Каменных дел (Городовой)

Факт существования этого приказа в конце XVI в. отмечен рядом исследователей ¹¹⁷, но никакими определенными данными о деятельности и составе этого учреждения за рассматриваемое время мы не располагаем ¹¹⁸.

Конюшенный приказ

- 1584 г.— б. и конюший Б. Ф. Годунов ¹¹⁹, ясельничий Е. И. Шемякин Благово ¹²⁰.
 1585—1589/90 гг.— те же, с ними дд. Мисюрь Перфушков (1585—1589 гг.) ¹²¹ и Шемет Иванов ¹²².
 1591 — начало 1598 г.— б. и конюший Б. Ф. Годунов, с ним, возможно, д. Шемет Иванов.
 1598 г.— б. и конюший Д. И. Годунов (с 4 сентября) ¹²³, ясельничий М. И. Татищев ¹²⁴, д. Шемет Иванов.
 1599—1603 гг.— б. и конюший Д. И. Годунов, ясельничий и д. дв. М. И. Татищев.
 1604 г.— те же и д. Гуляй Золотарев (1603/04 г.) ¹²⁵.
 1605 г.— б. и конюший Д. И. Годунов, ясельничие и думные дворяне М. И. Татищев (в посольстве) и А. М. Воейков ¹²⁶.

Костромская четь

Упоминается в 1603/04 г. ¹²⁷, но о ее дьяках нет сведений.

Ловчий приказ (путь?) ¹²⁸

- При Федоре Ивановиче и в начале царствования Бориса ловчим был Д. А. Замыцкий ¹²⁹.
 В мае—июне 1598 г. упоминается тверской ловчий П. Д. Усов ¹³⁰.

Московский судный приказ

- 1584 г.— б. кн. В. И. Шуйский, ок. кн. Б. П. Засекин, Н. Г. Ржевский, дд. Иван Мешаев, Семен Сумороков, пп. Суббота Ананский и Василий Сустьянин ¹³¹.
 1597/98 г. (до 1 мая) — ок. кн. И. В. Гагин Великий, Г. А. Нащокин и д. Постник Дмитриев ¹³².
 1598 г., май—июнь — Г. А. Нащокин и дд. П. Дмитриев и Тимофей Осипов ¹³³.

1598/99 г. — б. кн. А. И. Шуйский и ок. Б. Я. Бельский¹³⁴.

1601/02 г. — б. кн. А. А. Телятевский и д. Степан Владыч-кин¹³⁵.

[Новая четь] «Новою четвертью» именовались: четь дьяков И. Нармацкого и П. Дмитриева, а позднее — Новгородская и Нижегородская чети.

Новгородская и Нижегородская чети

1599 г., 24 сентября в Новгородской чети — ок. М. М. Салтыков и д. И. Вахромеев¹³⁶.

1600 г. в Новгородской чети — ок. М. М. Салтыков, дд. И. Вахромеев, Богдан Иванов, Иван Максимов, пп. Василий Семенов и Алексей Аргамаков¹³⁷.

1601 г. в Новгородской чети — ок. М. М. Салтыков, дд. И. Вахромеев и Б. Иванов и п. Василий Семенов (15 марта и 10 июля)¹³⁸; а также, вероятно, д. Федор Янов и п. Илья Елчин (3 ноября)¹³⁹; в Нижегородской чети — кн. М. С. Туренин, дд. Иван Салманов и Павел Матюшкин, пп. Иван Курбатов и Никифор Сверчков (18 февраля, 31 марта и 29 сентября); эта четь называлась «новоприбылой»¹⁴⁰. 1602 г. в Новгородской чети — ок. М. М. Салтыков, д. Ф. Янов и пп. Томило Бровцын, Иван Поздеев¹⁴¹; в Нижегородской — кн. М. С. Туренин, дд. И. Салманов, П. Матюшкин, п. Василий Семенов¹⁴². 1603 г. в Новгородской чети — ок. М. М. Салтыков, д. Ф. Янов, пп. Богдан Губин, Иван Болотников, Василий Семенов¹⁴³; в Нижегородской — дд. Петр Желябужский и Иван Салманов¹⁴⁴. 1604 г. в Новгородской чети — ок. М. М. Салтыков, д. Ф. Янов, пп. Воин Трескин, Гаврила Постолев, Лукьян Кузьмин, Иван Болотников¹⁴⁵; Нижегородской — д. П. Желябужский¹⁴⁶, пп. Мартин Петров и Иван Кривой Мелентьев¹⁴⁷.

1605 г. в Новгородской чети — д. Ф. Янов (31 января, 5 марта)¹⁴⁸; в Нижегородской — д. П. Желябужский¹⁴⁹.

Новгородский дворцовый приказ

1584 г. (15 июня) — 1585 г. (ноябрь) — дворцовый дьяк в Новгороде Василий Григорьев с. Колударов¹⁵⁰.

1599 г. (21 марта) и 1600 г. (3 января) — вероятно, новгородский дворцовый дьяк Григорий Трусов¹⁵¹ (ср. Большой дворец).

1604 г. (июля 22) — дьяк Новгородского дворцового приказа Григорий Трусов¹⁵².

В 1585/86 г. упоминается Хлебный стол Новгородского дворцового приказа¹⁵³.

Оружейная палата¹⁵⁴

С 1578 г. до 3 сентября 1598 г. оружничим и д. дв. был Б. Я. Бельский¹⁵⁵.

Печатный приказ

1571—1589/90 гг.—печатник и д. дв. Р. В. Алферьев¹⁵⁶.
С марта 1596 по 1601 г. печатником был д/д Посольского приказа В. Я. Щелкалов¹⁵⁷.

Поместный приказ

1584 г.—дд. Елизарий Данилович Вылузгин¹⁵⁸, Яков Андреевич Витовтов¹⁵⁹.

1585 г.—те же и дд. Захарий Григорьевич Свизев¹⁶⁰ и, возможно, Василий Петрович Марков¹⁶¹.

1586 г.—дд. Е. Д. Вылузгин, З. Г. Свизев и Я. А. Витовтов.

1587—1590 гг.—дд. Е. Д. Вылузгин и Я. А. Витовтов.

1591—1593 гг.—те же и д. Богдан Иванов¹⁶².

1594 г.—дд. Е. Д. Вылузгин и Б. Иванов.

1595—1602 гг.—д/д Е. Д. Вылузгин и д. Иван Ефанов¹⁶³.

1603 г.—дд. Иван Курбатов Грамотин (18 февраля)¹⁶⁴, И. Ефанов.

1604 г.—д. Иван Курбатов Грамотин (до февраля), его, вероятно, сменяет д. Василий Петрович Марков (с 6 апреля)¹⁶⁵, дд. Иван Ефанов и Тимофей Кудрин (1603/04 г.)¹⁶⁶.

1605 г.—дд. В. П. Марков и И. Ефанов.

Подьячие: Иван Ефанов (1584, 1586, 1592 гг. и 6 февраля 1595 г.)¹⁶⁷, Василий Гаврилов (1586, 1597, 1599, 1602—1605 гг.)¹⁶⁸, Венедикт Тимашов (31 августа 1586 г.)¹⁶⁹, Герасим Акинфов (1587, 1589, 1592 гг.)¹⁷⁰, Григорий Куницын (5 апреля 1587 г.)¹⁷¹, Василий Михайлов с. Рыков (1586/87 г.)¹⁷², Иван Переяславцев (1588, 1592, 1595, 1596 гг.)¹⁷³, Третьяк Харин (1591 г.)¹⁷⁴, Прокофий (Проня) Яковлев (1591—1606 гг.)¹⁷⁵, Никифор Сверчков (1592—1597 гг.)¹⁷⁶, Шестак Потапов (11 марта 1593 г.)¹⁷⁷, Постник Карпов (1594 и 1597 гг.)¹⁷⁸, Федор Кокушкин (17 февраля 1595 г.)¹⁷⁹, Иван Третьяк Хариллов (1 октября 1595 г.)¹⁸⁰, Иван Вышеславцев (июль 1595 г.)¹⁸¹, Иван Обрамов (1596/97 г.)¹⁸², Семен Еуфимьев с. Протопопов (1596/97 г.)¹⁸³, Яков Деметьев (17 августа 1598 г.)¹⁸⁴, Федор Андреев (9 марта 1599 г.)¹⁸⁵, Илья Дубровский (12 марта 1600 г.)¹⁸⁶, Бажен Степанов (18 февраля 1603 г.)¹⁸⁷, Никита Харламов (1603/04 г.)¹⁸⁸.

Посольский приказ

1584—1588 гг.—д/д Андрей Яковлевич Щелкалов¹⁸⁹.

1588—1592 гг.—он же и д. Постник Дмитриев¹⁹⁰.

1593 г.—д/д А. Я. Щелкалов.

1594 г.—он же (до 17 июня), его сменяет д/д Василий Яковлевич Щелкалов (с 30 июня)¹⁹¹.

1595—1600 гг.—д/д В. Я. Щелкалов.

1601 г. — он же, его сменяет д/д Афанасий Иванович Власьев (с мая) ¹⁹².

1602—1605 гг. — д/д А. И. Власьев. В июле 1603 — начале 1604 г. за время отсутствия Власьева (был послом в Дании) его замещали д. Иван Тарасевич Грамотин и д. Новгородского разряда Г. И. Клобуков ¹⁹³.

Списки подъячих Посольского приказа, служивших при В. Я. Щелкалове и А. И. Власьева, выявлены С. А. Белокуровым ¹⁹⁴. Всего в приказе одновременно служило 16—17 подъячих.

Постельничий приказ

С 1584 до 1604 г. постельничим был И. О. Безобразов ¹⁹⁵.

Пушкарский приказ

1585 г. — дд. Степан Трегубов (20 января, 3 февраля, 2 ноября), Терентий Лихачев (2 ноября) и Василий Ивашев (10 января) ¹⁹⁶.

1586 г., декабрь — д. Степан Трегубов ¹⁹⁷.

1589 г., 30 января — возможно, б. кн. Ф. Д. Шестунов ¹⁹⁸.

1589 г., 14 декабря — дд. Степан Лихачев и В. Ивашев ¹⁹⁹.

1595 г., 22 сентября — вероятно, кн. В. И. Ростовский ²⁰⁰.

1598 г., 18 февраля — дд. Григорий Клобуков и Иван Тимофеев ²⁰¹.

Разбойный приказ

1584 г. — кн. В. В. Мосальский и дд. Василий Шарапов, Дорофей Бохин и Василий Нелюбов (25 мая) ²⁰².

1585/86 г. — д. Андрей Иванович Татьянанин и п. Русин Федоров Неклюдов ²⁰³.

1587 г., 1 июня — б. кн. Г. А. Куракин, ок. кн. П. С. Лобанов-Ростовский ²⁰⁴.

1591 г., 16 июня — д. Тимофей Петров ²⁰⁵.

1593 г., 10 октября — ок. М. Г. Салтыков, д. дв. И. П. Татищев и д. Дорофей Бохин ²⁰⁶.

1594 г., декабрь — д. Андрей Иванович Татьянанин ²⁰⁷.

1595 г. — он же (март и май) ²⁰⁸ и д. Тимофей Петров (14 марта) ²⁰⁹.

1595/96 г. — возможно, д. Григорий Чириков ²¹⁰.

1597/98 г. — кн. Ф. А. Ноготков, кн. М. А. Щербатый, дд. А. И. Татьянанин и Тимофей Петров ²¹¹.

1598 г., май—июнь — кн. М. А. Щербатый и дд. А. И. Татьянанин и Т. Петров ²¹².

1598/99 г. — б. Ф. Н. Романов ²¹³.

1601 г. — дд. А. И. Татьянанин (14 октября, 7 ноября), Иван Максимов (14 октября) и п. Василий Леонтьев (14 октября) ²¹⁴.

Около 1601—1603 гг. — ок. И. М. Бутурлин, д. Богдан Иванов ²¹⁵.

1602 г., 21 ноября — ок. И. М. Бутурлин, кн. И. П. Ромодановский, д. Афанасий Плохово и п. Проня Овдокимов ²¹⁶.

Разрядный приказ

За основу перечня разрядных дьяков берем перечень Н. П. Лихачева (Указ. соч., с. 555—558). Сноски делаем в тех случаях, когда приводятся дополнительный материал и соображения.

1583/84 г.— д/д В. Я. Щелкалов, дд. Афанасий Демьянов, Дружина Петелин (его сменяет Сапун Аврамов).

1585—1588 гг.— д/д В. Я. Щелкалов, дд. А. Демьянов и С. Аврамов.

1589—1593 гг.— д/д В. Я. Щелкалов, с ним дд. Афанасий Демьянов ²¹⁷, С. Аврамов, а также Афанасий Мазалов (14 декабря 1589 г.) ²¹⁸, Неудача Ховралев ²¹⁹, Василий Нелюбов (с 1592 г.), Захарий Свизев (с сентября 1593 г.).

1594 г.— д/д В. Я. Щелкалов (до перехода его в июне в Посольский приказ), его место занимает (по всей вероятности, бывший уже и ранее думным дьяком) С. Аврамов, дд. Захарий Свизев и Василий Нелюбов.

1595 г.— д/д С. Аврамов, дд. З. Свизев и В. Нелюбов.

1596 г.— д/д С. Аврамов, дд. З. Свизев, его сменяет В. Нелюбов, бывший ранее вторым разрядным дьяком.

1597—1598 гг.— д/д Сапун Аврамов, дд. В. Нелюбов и Истома Карташев.

1599 г.— д/д С. Аврамов, дд. В. Нелюбов до 7107 (1598/99 г.), его сменяет И. Карташев.

1600 г.— д/д С. Аврамов и д. И. Карташев.

1601 г.— д/д С. Аврамов, вероятно, Тимофей Андреевич Витовтов и И. Карташев.

1602 г.— те же и д. Иван Максимов (13 июля) ²²⁰.

1603 г.— д/д С. Аврамов, дд. Леонтий Давыдов с. Лодыженский (с 24 апреля по 8 декабря) ²²¹, Григорий Клобуков (дьяк Новгородского разряда с 25 декабря), Т. А. Витовтов и И. Карташев.

1604 г.— д/д С. Аврамов, дд. Т. А. Витовтов, И. Карташев, д. Новгородского разряда Г. Клобуков.

1605 г. (при Борисе Годунове) — д/д С. Аврамов, дд. Т. А. Витовтов, И. Карташев и, возможно, Григорий Витовтов. Большой разрядный подьячий Истома Карташев (1588—1596 гг.); пп. Максим Семенов (1587/88 г.) ²²², Иван Черной Яковлев (1589/90—1596/97 гг.), Казарин Федоров (январь 1590 г.) ²²³, Богдан Федоров (1591, 1597, 1601 гг.) ²²⁴, Петеля Лошаков (апрель 1592 г.) ²²⁵, Василий Бормосов (1596/97 гг.) ²²⁶, Иван Аврамов (1599 и 1602 гг.) ²²⁷, Николай Новокщенов (1599, 1603 гг.; в 1604 г.— н. Новгородского разряда) ²²⁸, Богдан Иванов (1600 г.), Бажен Степанов (30 мая 1604 г.) ²²⁹, Алексей

Шахов (31 марта 1604 г.)²³⁰, Василий Савин (п. Московского разряда в 1603/04 г.)²³¹, Афанасий Семенов с. Кадыев (п. Московского разряда в 1603/04 г.)²³².

Рязанский судный приказ

1591 г., февраль—апрель — С. Ф. Сабуров, затем его сменяет кн. И. С. Туренин²³³.

1593 г., 12 февраля — ок. кн. И. С. Туренин и д. Никита (Митя) Черной²³⁴.

1598/99 г. — б. кн. В. И. Шуйский и ок. Ф. А. Бутурлин²³⁵.

Сокольничий приказ (путь?)

1585 г., 9 января — сокольничий Яков Наумов²³⁶. В 90-е годы XVI в. сокольничим был Иван Алексеевич Жеребцов²³⁷.

Стрелецкий приказ

(ведал стрельцами и служилыми казаками)

1584 г. — п. Семен (Семой) Макарьев²³⁸.

1586 г., 27 октября и 9 декабря — б. И. В. Годунов²³⁹.

1587 г., 22 ноября — он же²⁴⁰.

1588 г., март — он же²⁴¹.

1589 г., декабрь — д. Иван Карпов²⁴².

1592 г., 5 декабря — б. И. В. Годунов²⁴³.

1593 г., 16 октября — он же²⁴⁴.

1595 г. — п. Тимофей Трофимов²⁴⁵.

1598 г., ноябрь — д. Иван Карпов²⁴⁶.

1600—01 г. — он же²⁴⁷.

1602 г., сентябрь — д. Игнатий Софонов²⁴⁸.

1603/04 г. — д. И. Карпов и п. Василий Прокофьев²⁴⁹.

1604 г., 1 ноября — д. Игнатий Софонов²⁵⁰.

Третъ Московская

Наместники трети Московской и ямские дьяки в XVI в. традиционно ведали оформлением полных и докладных грамот на холопов. В январе 1587 — июне 1600 г. в ведомстве постельничего и наместника Трети Московской И. О. Безобразова и ямских дьяков Ивана Федорова, Кира Афанасьева и Антипа Иванова с. Рубцова (вероятно, эти «ямские» дьяки специализировались только по холопьям делам, во всяком случае, мы не встречаем их в числе дьяков собственно Ямского приказа) находились дела по полным и докладным холопам²⁵¹.

Холопьего суда приказ

1590 г. — ок. М. Г. Салтыков и д. Дорофей Бохин²⁵².

1597 г. — вероятно, М. И. Внуков, с ним дд. Михаил Унковский и Пятой Кокошкин²⁵³ (последний одновременно служил на Казенном дворе)²⁵⁴.

1598 г., 31 августа — Л. И. Аксаков, И. Ф. Бибиков и д. Михаил Унковский²⁵⁵.

1598/99 г. — Л. И. Аксаков²⁵⁶.

1600/01 г. — Л. И. Аксаков и дд. М. Унковский и Богдан Григорьев²⁵⁷.

1603 г., 16 августа — И. М. Ласкирев и д. М. Унковский²⁵⁸.

1603/04 г. — п. Гаврила Ретькин²⁵⁹.

Челобитный приказ

1585 г., ноябрь и 1586 г., декабрь — дьяк «у челобитных» Михаил Бледной²⁶⁰.

1588/89 г. — «у челобитных» М. Г. Салтыков²⁶¹.

1598 г., май—июнь — «у челобитных» д. дв. И. П. Татищев и д. Дорофей Бохин²⁶².

Четверти (чети)

I четь д. Андрея Акинфова. Грамоту из чети от 14 мая 1602 г. в Соль Галицкую скрепил д. А. Акинфов, правил п. Филька Лазаревский²⁶³.

II четь д. Андрея Алябьева. Этот дьяк скрепил кормленную книгу 1603/04 г. По вполне обоснованному мнению ряда исследователей, был дьяком Галицкой чети или ее прообраза²⁶⁴. В начале 1606 г. А. Алябьев уже прямо упоминается как дьяк Галицкой чети²⁶⁵.

III четь д. Ивана Вахромеева. С 1596 до конца 1598 г. в ее ведении находились: Вятский у. (июнь 1598 г.), Тверь и Торжок (январь—март 1597 г.), Устюжна (декабрь 1596 г.), Соль Вычегодская (август 1597 г.), Кольская вол. (март 1597 г.), Усть-целемская вол. (1598 г.) и Сибирь (с июня 1596 по конец декабря 1598 г.; с января 1599 г. Сибирью ведал уже Казанский дворец)²⁶⁶. Подьячие в чети И. Вахромеева: Иван Васильев, Бессон Ильин, Филипп Митрофанов и Тимофей Осипов²⁶⁷.

IV четь д. Богдана Власьева. В 1601/02 г. в ее ведении находились Тверь, Торжок, Калуга, Воротынский, Путивль, Тула, Лух²⁶⁸. Исследователи рассматривают эту четь как Владимирскую, поскольку все упомянутые города позднее находились в ведении Владимирской чети²⁶⁹. Как четвертной дьяк Б. Власьев упоминается еще в апреле 1600 г.²⁷⁰ 7 июля 1601 г. грамота из чети Б. Власьева направлена в Тверской у.²⁷¹ В 1603/04 г. упомянута четь Б. Власьева, подьячим в ней числится Никифор Юрлов²⁷².

V четь д. Елизаария Вылузгина. В ее ведении: с февраля 1588 по март 1599 г. — Устюг Великий²⁷³, в 1587 и 1590 гг. — Соль Вычегодская (но Е. Вылузгин управлял ею, вероятно, лишь временно замещая д. Д. Петелина)²⁷⁴, в ноябре 1598 г. — Дмитров²⁷⁵, в январе 1593 г. — Вязьма и, вероятно, Дорогобуж и Можайск²⁷⁶; в марте 1594 и феврале 1595 — Каргопольский и Турча-

совский уу.²⁷⁷, в 1600/01 г.—Клинский у.²⁷⁸; в декабре 1598 г. подпись Е. Вылузгина стоит на подтверждении царем Борисом жалованной грамоты патриарху Иову на Ржевскую десятину²⁷⁹. В январе 1600 г. в четь Е. Вылузгина поступали подати с Вологодского Спасо-Прилуцкого монастыря²⁸⁰. Почти все города и уезды, управляемые Е. Вылузгиным (за исключением Каргополя, Турчасова и Вологды?), находились позднее в ведении Устюжской чети, и не случайно о чети Вылузгина упоминали в 1616 г. как о чети «Устюцкой»²⁸¹. Подьячие чети Е. Вылузгина: Наум Григорьев (май 1597 г.)²⁸², а также Федор Федоров с. Лихачев, Дементий Тимофеев с. Калининков и Пятой Григорьев с. Тимофеева (1596/97 г.)²⁸³. Характерно, что Федор Лихачев был подьячим в 1606 г. уже в Устюжской чети²⁸⁴.

VI четь д. Василия Петрова с. Маркова. Ведала Устюгом и Устюжским у. 8 октября 1598 г. д. В. Марков подписался на подтверждении царем Борисом жалованной грамоты Великоустюжскому Троицкому Гledenскому монастырю²⁸⁵. 29 августа 1600 г. из чети В. Маркова послана грамота на Устюг²⁸⁶. В феврале 1601, августе 1602 и марте 1603 г. В. П. Марков собирал налоги в четвертной приказ с Великоустюжского Успенского собора, а 21 февраля 1606 г. он собрал подати с этого собора уже как дьяк Устюжской чети. Упоминается как дьяк Устюжской чети еще в январе 1606 г.²⁸⁷ Был четвертным дьяком и 9 февраля 1604 г.²⁸⁸ Но 21 февраля 1604 г. сборы с Великоустюжского Успенского собора в четвертной приказ осуществлял не В. Марков, а д. Иван Салманов²⁸⁹. Возможно, он служил в одной чети с д. В. П. Марковым — в июле 1605 г. и марте 1606 г. Салманов был дьяком чети, ведавшей Устюг²⁹⁰, в это же время (февраль 1606 г.) руководителем Устюжской чети был В. Марков. В. П. Марков первоначально, очевидно, был товарищем Е. Вылузгина в его чети (ведала Устюгом до 1599 г.), а затем его преемником. Четь В. Маркова в рассматриваемое время явилась непосредственным прообразом Устюжской чети. Подьячим в ней числился Афанасий Царевский (9 февраля 1604 г.)²⁹¹.

VII четь дд. Ивана Нармацкого и Постника Дмитриева. В феврале 1595 — августе 1599 г. ведала города и уезды будущей Новгородской (Нижегородской) чети: Новгород, Псков, Нижний Новгород, Балахну, Вологду, Вятский у., Двинский и Корельский уу., волости Поморья²⁹². 17 октября 1598 г. И. Нармацкий подписался на подтверждении царем Борисом жалованных грамот 1534 г. Ферапонтову м-рю на владения в Дмитровском у.²⁹³, но Дмитровским у. в то время ведала четь Е. Вылузгина. Известно также, что в июне 1600 г. д. П. Дмитриев подписал царскую грамоту в Новгородский у.²⁹⁴, хотя в это время уже действовала Новгородская четь. Подьячие чети И. Нармацкого и П. Дмитриева: Верига Ковернев, Сыдавный Васильев, Меньшой Иванов, Петр (Петрок) Микулин, Назар Ильин и, вероятно, Семен Самсонов²⁹⁵.

VIII четь д. Дружины Петелина. В ее ведении: в апреле 1586—1594 г.—Соль Вычегодский (Усольский) у.²⁹⁶, в январе 1595 г.—Костромской у.²⁹⁷, в 1590 г.—Торопец²⁹⁸, в январе 1587 г.—Каргопольский и Турчасовский уу.²⁹⁹ Подьячие: Афонка Карпов и Тихон Семенов³⁰⁰.

IX четь д. Семена Суморокова (и Семейки Емельянова). 24 января 1596 г. четь С. Суморокова и С. Емельянова ведала Костромским у., а 22 января 1597 г. в этой чети (управлявшей Костромой) упоминается один С. Сумороков³⁰¹. В ведении чети С. Суморокова, помимо Костромы, находились также: Муром (1596/97 г.)³⁰², Переяславль-Залесский (1 августа 1599 г.)³⁰³ и Соль Вычегодская (февраль и июнь 1597 г., июль 1598 и март 1599 г.)³⁰⁴. Подьячий Парфенко Кузьмин (январь—февраль 1597 г.)³⁰⁵.

X четь д. Семена Чередова. Ведала Галичем (январь, июнь и июль 1600 г.), Шуйей (1600/01 г.) и Суздалем (февраль 1601 г.)³⁰⁶. Эти города позднее управлялись Галицкой четью. В 1603/04 г. (когда во главе Галицкой чети стоял А. Алябьев) С. Чередов был в царской опале в Казани³⁰⁷.

XI четь д. А. Я. Шелкалова. В ее ведении: Вага (8 июля 1586 г.), вероятно, Владимир (1591/92 г.), Вятка (1585/86—1590 гг.), Двина (1585—1594 гг.), Дорогобуж (18 августа 1587 г.), Кимры (сентябрь 1584 г.), Кольская вол. (8 апреля 1590 г.), Лух (1587 и 1593 гг.), Мещовск (13 марта 1587 г.), Новгород Великий (1584—1594 гг.), Орел (в Закамье—17 декабря 1588 г., 20 февраля 1589 г.), Пермь и Чердын (сентябрь 1585 г., август 1592 г. и декабрь 1593 г.), поморские волости — владения Соловецкого м-ря (май 1590 г., июнь—август 1591 г. и апрель и август 1592 г.), Сибирь (1593/94 г. и февраль 1594 г.), Суздаль (14 февраля 1585 г.), Сысольская вол. (1585/86 г.), Тверь (1589 и 1590 гг.), Торжок (июль 1590 г.), Тула (30 января 1585 г.), Ужга-волость (1585/86 г.), Устюжна (27 ноября 1592 г.), Яренск (1585/86 г.)³⁰⁸. Подьячие: Тимофей Осипов (2 февраля 1593 г.) и Шестак Афанасьев (17 февраля 1594 г.)³⁰⁹.

XII четь д. В. Я. Шелкалова. В 1584—1594 гг. в ее ведении: Белоозеро (16 мая 1586 г., ноябрь 1591 г.), Вологда (декабрь 1584 г., август 1589 г., июнь 1594 г.), Галич (25 марта 1585 г.), Мурманская вол. (сентябрь 1584 г.), Новгород (11 августа 1584 г.), Соль Вычегодская (февраль 1592 г.), Чаронда (ноябрь 1592 г.), Ярославль (5 декабря 1584 г.); в 1594—1599 гг. в чети — Владимир (21 декабря 1595 г.), Вологда (июнь 1595 г., декабрь 1598 г., 1599 г.), Вымский у. (январь 1595 г.), Вятский у. (январь, февраль и декабрь 1595 г.), Галич (январь 1597 г., 1598/99 г.), Двина (февраль 1595 г.), Мурманский у. (19 августа 1598 г.), Новгород (18 июля 1594 г.), вероятно, некоторые по-
морские волости (19 августа 1598 г.), Сибирь (февраль 1595 —

март 1596 г.), Соль Вычегодская (1594/95 г., 14 января 1595 г.), Сысольский у. (14 января 1595 г.)³¹⁰. Подьячие: Иван Васильев, Игнатий Афанасьев, Шестак Афанасьев и Тимофей Осипов³¹¹.

[XIII] По предположению С. Б. Веселовского, четвертным дьяком в 1584—1585 гг. был Савва Фролов³¹².

Ямской приказ

1585 г., 2 ноября — д. Иван Аргамаков³¹³.

1587 г., 28 июня — б. кн. Ф. М. Троекуров, Е. Л. Ржевский и дд. Семейка Сумороков и Никифор Васильев³¹⁴.

1588 г., 31 июля — Е. Л. Ржевский и д. Семейка Сумороков «с товарищи»³¹⁵.

1595 г., октябрь — д. дв. Е. Л. Ржевский и дд. Третьяк Федоров и Ждан Мерлеев³¹⁶.

1596 г., 22 августа — д. Ждан Мерлеев³¹⁷.

1597 г., май — 1598 г., май—июль — д. Захарий Свизев³¹⁸.

1598/99 г. (по одному из списков разрядной книги) — б. кн. Ф. А. Ноготков³¹⁹.

1600/01—1602/03 гг. — д. Семейка Сумороков³²⁰.

1603 г., 30 октября — ок. П. Н. Шереметев и д. Михаил Широнос³²¹.

1604 г., 5 июня — вероятно, ок. М. М. Салтыков и д. Сарыч Шестаков³²².

Всего к началу Смуты в Московском государстве оформилось около 30 постоянно действующих приказов. По самой общей классификации их можно разделить на дворцовые (Аптекарский, Большой дворец, Казенный, Конюшенный, Новгородский дворец, Оружейная палата, Печатный, Постельничий, а также Ловчий и Соколийничий приказы, или пути) и общегосударственные (Большой приход, Земский двор, Казанского и Мещерского дворца, Каменных дел, Поместный, Посольский, Разрядный, Стрелецкий, Холопьяго суда, Челобитный, Ямской, судные Московский, Владимирский, Рязанский и Дмитровский, четверти Новгородская и Костромская, а также, вероятно, Владимирская и Галицкая и прообраз Устюжской). Перечисленные приказы действовали и на протяжении XVII в. и составляли ядро приказной системы Русского государства. К 1584 г. в основном определились компетенция и структура общегосударственных приказов с ведомственным профилем деятельности (Посольский, Разрядный, Поместный, Большой приход, Разбойный, Пушкарский, Стрелецкий, Ямской; в общих чертах оформились состав и сфера деятельности Холопьяго приказа)³²³. В изучаемое время происходило лишь уточнение функций и личного состава этих учреждений. Так, из состава Разрядного приказа к 1603 г. выделились Московский и Новгородский разряды (см. список).

В менее завершенном состоянии к началу рассматриваемого периода находилась система территориальных приказов. Созданию четкой общегосударственной системы учреждений по управлению отдельными землями государства в значительной мере препятствовало разделение государства при Иване IV на «земщину» и «государев удел». В конце XVI — начале XVII в. наблюдается дальнейшее развитие и оформление в основных чертах системы территориального управления, которая просуществовала без принципиальных изменений на протяжении всего XVII в. К 80-м — началу 90-х годов XVI в. относятся первые упоминания об областных судебных приказах, ведавших судебными делами служилых людей определенных местностей. С 1582/83 г. известно о существовании Владимирского судебного приказа³²⁴, с 1584 г. — Московского, а с 1591 г. — Рязанского и Дмитровского. Между этими приказами установилась своя иерархия, т. е. они представляли собой уже определенную систему судебно-территориальных учреждений. «Первым» (т. е. главным) считался Московский судебный приказ, а «другим» (т. е. вторым по значению) — Владимирский³²⁵. Служба в Дмитровской судебной избе считалась менее почетной, чем в Рязанской³²⁶.

В рассматриваемое время велась напряженная работа по перестройке системы четвертных приказов. На рубеже XVI и XVII вв. на смену безымянных четей, известных лишь по именам дьяков, появляются чети с четко определившимися, устойчивым составом подведомственных территорий — Новгородская (с сентября 1599 г.), Костромская (оформилась к 1603/04 г.), а также, вероятно, Владимирская и Галицкая и прообраз Устюжской чети. Свое территориальное наименование Устюжская четь получила к январю 1606 г.³²⁷ В «Записке о царском дворе» 1611—1613 гг. Устюжская четь названа «новоприбылой»³²⁸, следовательно, оформление прочих четей (в том числе Владимирской и Галицкой) можно отнести ко времени значительно более раннему, чем январь 1606 г. История четей обстоятельно исследована П. А. Садиковым³²⁹. Поэтому ограничимся здесь лишь несколькими наиболее существенными замечаниями и уточнениями. П. А. Садиков скептически отнесся к сообщению Флетчера (описавшего состояние России конца 80-х годов) о четырех четах (или «тетрархиях»), управлявшихся думными дьяками Посольского (А. Я. Щелкаловым), Разрядного (В. Я. Щелкаловым и С. Аврамовым), Поместного (Е. Д. Вылузгиным) и Казанского двора (Д. Петелиным) приказов.

По мнению исследователя, вовсе не существовало особой чети Е. Д. Вылузгина и Вылузгин лишь временно замещал Д. Петелина по управлению четвертью³³⁰. Между тем источники вполне определенно позволяют выделить четь Е. Вылузгина как отдельное учреждение. Она неизменно ведала Устюгом Великим на протяжении 1588—1599 гг., т. е. действовала и после того, как

Д. Петелин сошел со сцены (в 1595 г.). В ведении Е. Вылузгина находились и другие города будущей Устюжской чети (см. список). К их управлению Д. Петелин не имел отношения. Из городов будущей Устюжской чети в ведении Петелина находилась лишь Соль Вычегодская, которой этот дьяк управлял с 1586 по 1595 г., а Е. Вылузгин, действительно, только временно замещал его в этом управлении. Но следует учесть, что Соль Вычегодская в самом начале XVII в. ведалась в Новгородской чети³³¹. Таким образом, не Петелина, а Вылузгина следует считать родоначальником будущей Устюжской чети. В 1595 г. послу в Персию кн. В. В. Тюфякину было выдано жалованье из чети Е. Вылузгина, а товарищу посла — дьяку С. Емельянову дано жалованье из чети Д. Петелина³³². Обе чети выступают, таким образом, как самостоятельные учреждения. Подтверждается источниками и показание Флетчера об организационной связи четей 80-х годов с приказами Посольским, Разрядным, Поместным и Казанского дворца. Об этом свидетельствует терминология того времени — в многочисленных документах четь В. Я. Щелкалова фигурирует как «Посольский и четвертной приказ» дьяка Василия Щелкалова.

В работе четей наряду с думными (главными) дьяками указанных приказов принимали участие и прочие дьяки этих ведомств. В январе 1597 г. указную грамоту царя Федора в Дмитров о праве Троице-Сергиева монастыря на рыбные ловли в уезде скрепил дьяк Иван Ефанов (см. примеч. 275). Ефанов служил под началом Е. Вылузгина в Поместном приказе, но здесь он выступает, очевидно, как четвертной дьяк. Таким образом, не только как поместный, но и как четвертной дьяк И. Ефанов был подчиненным Вылузгина. Следует отметить, что Дмитров находился в то время в чети Е. Д. Вылузгина. В 1589 г. дьяки А. Я. Щелкалов и П. Дмитриев вели дело о беглом «человеке», скрывавшемся на Двине³³³. Оба дьяка служили в то время в Посольском приказе, но здесь они действуют не как посольские, а, вероятнее всего, как четвертные дьяки (Двина действительно находилась в ведении чети А. Я. Щелкалова). Наконец, имеется материал, относящийся к концу правления Ивана IV, который свидетельствует о том, что в работе чети, возглавляемой главным поместным дьяком И. Zubовым, принимали участие и другие дьяки Поместного приказа³³⁴.

Связанные организационно с Посольским, Разрядным, Поместным и Казанского дворца приказами, чети, однако, не растворялись полностью внутри этих учреждений. В одном документе 1596/97 г. среди послухов раздельно числятся подьячие чети дьяка Елизария Вылузгина, с одной стороны, и подьячие Поместного приказа (во главе которого стоял также Е. Вылузгин) — с другой, как служащие различных ведомств³³⁵. Никого из известных подьячих чети В. Щелкалова мы не встречаем в

списке подьячих Посольского приказа, служивших под началом того же В. Щелкалова (см. примеч. 194). Чети представляли собой внутри ведомств Посольского, Разрядного, Поместного и Казанского дворца приказов относительно самостоятельные учреждения. Несмотря на частые смены дьяков в четах, оставались устойчивыми круг дел этих приказов и штат их служащих-подьячих. Так, подьячий Ф. Ф. Лихачев в 1596/97—1606 гг., вероятно, непрерывно работал в чети, управлявшей Устюгом Великим, несмотря на смену в ней дьяков³³⁶. Подьячий Тимофей Осипов первоначально упоминается в чети А. Я. Щелкалова, затем при переходе дел последнего к В. Я. Щелкалову работает под его началом («правил» грамоты, отправляемые в сибирские города), а с переходом Сибири в ведение чети И. Вахромеева служит в ведомстве этого дьяка³³⁷. Это создавало необходимые предпосылки для преобразования в самом начале XVII в. четвертных приказов в сторону упорядочения территориальной номенклатуры четей. Говоря о становлении четей как территориальных приказов в начале XVII в., в дополнение к П. А. Садикову можно указать еще на четь дьяка С. Чередова, ведавшую в 1600—1601 гг. Галичем, Шуйей и Суздалем, которая явилась прообразом Галицкой чети; также следует отметить то обстоятельство, что Устюжская четь как территориальный приказ сложилась на базе четей Е. Д. Вылузгина и В. П. Маркова (см. список). К началу Смуты определились территории Новгородской и Нижегородской, Владимирской (см. в списке: четь Б. Власьева), Галицкой (см.: чети С. Чередова и А. Алябьева) и Устюжской (см.: чети Е. Вылузгина и В. Маркова) четей. В начале XVII в. появилось территориальное название Костромской чети. В основном уже в рассматриваемый период сложилась та территориальная номенклатура четвертных приказов, которая существовала на протяжении всего XVII в.

Своеобразной четью с расширенными функциями был приказ Казанского дворца, осуществлявший всю полноту административной, финансовой и судебной власти над огромной территорией Поволжья и Сибири³³⁸. Свои особенности имела в XVI—XVII вв. система управления городами и уездами южной окраины государства. Можно полагать, что эти земли ведались не четами или иными специальными ведомствами, а непосредственно Посольским приказом. В качестве управляющего органа здесь неизменно в источниках называется Посольский приказ, а не «Посольский и четвертной приказ», как именовалась четь дьяка В. Я. Щелкалова³³⁹. По сохранившимся сведениям, Посольский приказ ведал городами Воронежем, Ельцом, Орлом, Путивлем, Волховом и, вероятно, Одоевом, Белевом и Медынью³⁴⁰. Служилые люди названных городов подчинялись преимущественно только Посольскому приказу. Так, если службой новосильских детей боярских и стрельцов (Новосиль, очевидно, не была под-

ведомственна Посольскому приказу) ведали (как на основной территории государства) Разрядный и Стрелецкий приказы, то служебные назначения орловских детей боярских и стрельцов определялись только Посольским приказом, под управлением которого находился г. Орел³⁴¹. Для управления южными пограничными городами и позднее, в XVII в., не было создано специального ведомства; разница XVI и XVII вв. сводилась лишь к тому, что в XVII в. эти земли перешли в ведение Разрядного приказа. В конце XVI в., как и позднее, в XVII в., Посольский приказ управлял городами Касимовом и Романовом³⁴². Некоторые территории в рассматриваемый период, как и в XVII в., передавались в ведение приказа Большого дворца. Так, в 1589/90—1601/02 гг. денежные доходы (посошный корм и ямские деньги) с посада г. Рузы и оброк с рыбной ловли в р. Рузе поступали в приказ Большого дворца, а с 1601/02 г. по «Московское разорение» Руза находилась в ведении Новгородского дворца³⁴³.

Таким образом, к началу Смуты (к 1605 г.) в общих чертах сложилась та модель приказной системы (как по управлению определенными ведомствами, так и по управлению определенными территориями и сословиями), которая действовала на протяжении всего XVII в. В XVII в. происходило дальнейшее развитие и совершенствование сложившейся к началу столетия приказной структуры, но ее костяк оставался неизменным.

Развитие системы общегосударственных приказов приводило к падению роли в государстве дворцовых приказов, игравших в первой половине XVI в. ведущую роль в финансовом и административном управлении страной. С 90-х годов XVI в. исчезают из источников упоминания об областных дворцах³⁴⁴. Исключение составляет лишь Новгородский дворец, но по своему значению и роли в управлении это был уже не тот дворец, что в первой половине и середине XVI в. В конце века мы уже не встречаем новгородских дворецких, в Новгородском дворцовом приказе упоминаются одни дьяки, которые получали распоряжения из Большого дворца³⁴⁵. В рассматриваемый период происходит дальнейшее сокращение роли Казенного двора в государственном управлении. По наблюдениям В. И. Саввы, во внешнеполитических сношениях роль казначеев в конце XVI в. была значительно меньшей, чем в предшествующий период³⁴⁶. Из ведения казначеев в конце XVI в. был изъят ряд функций по управлению холопскими делами, которые перешли в приказ Холопшего суда. С 1597 г. в Холопий приказ, а не на Казенный двор, как прежде, стали присылаться копии кабальных книг и пошлины с оформленных кабал³⁴⁷.

В связи с дальнейшим развитием общегосударственной системы финансово-территориальных приказов окончательно замирает роль Казны как финансового центра. За конец XVI — начало

XVII в. мы не встречаем данных о контроле казначеев за деятельностью финансовых органов, о какой-либо связи дьяков Большого прихода и четей с ведомством Казны. Если в середине XVI в. основная часть жалованных грамот была подписана дьяками, связанными с Казенным ведомством (Ю. Сидоровым, Кожухом Кротким), то в 1584—1605 гг. среди дьяков, подписавших жалованные грамоты, не было ни одного дьяка Казенного двора. В конце XVI — начале XVII в. Казна оставалась лишь средоточием драгоценностей и пушнины. Согласно расходной книге Казенного двора 1584/85 г., из Казны выдавались только драгоценности, в то время как все денежные расходы оплачивал приказ Большого прихода, являвшийся в изучаемое время главным финансовым центром³⁴⁸. Падение роли Казны в конце XVI — начале XVII в. выразилось и чисто внешне — в сокращении ее состава. В XVI в. на Казенном дворе одновременно служило по два-три казначея³⁴⁹. Два казначея было и в начале царствования Федора Ивановича. Но отставленный в 1595 г. казначей И. В. Траханиотов не получил замены, и на Казенном дворе остался один казначей — Д. И. Черемисинов. При Борисе Годунове также был только один казначей (И. П. Татищев). И позднее на Казенном дворе встречаем только одного казначея. Так, в «Записке о царском дворе» 1611—1613 гг. в штате Казны указаны «казначей да два дьяка»³⁵⁰. Некоторое время должность казначея оставалась вакантной. Незадолго перед вступлением на престол Бориса Годунова попал в опалу и был сослан единственный в то время казначей Д. И. Черемисинов. После смерти около 1604 г. казначея И. П. Татищева это место пустовало до Лжедмитрия I. Длительное время была вакантной должность печатника (печатников не было с 1589/90 г., после смерти Р. В. Алферьева, до 1596 г., когда в печатники был пожалован В. Я. Щелкалов, и с 1601 г., после опалы на Щелкалова, до 1605 г.). С 1598 г. (с пожалованием в окольничие из оружничих Б. Я. Бельского) не встречается сведений о замещении должности оружничего.

С падением роли дворцовых приказов все основные функции по руководству центральным административным аппаратом государства стягивает Боярская дума. В конце XVI в. Дума, безусловно, контролировала работу всех общегосударственных приказов, в том числе и таких (как Большой приход, чети), которые зародились внутри ведомства казначеев и первоначально контролировались ими. Так, действия дьяка Казанского дворца Д. Петелина и дьяка Большого прихода Ж. Порошина, пытавшихся увеличить подати с мещовского поместья В. Я. Щелкалова, были признаны незаконными на том основании, что они пересматривали размеры податей «мимо государева указа» и «безо всяких наших бояр приговору» и что «в записи в Большом приходе того не написано, что всех бояр приговор, оприч Дружинины скаски»³⁵¹.

Возрастание административной роли Думы и боярства в целом наиболее отчетливо проявилось в непосредственном участии бояр (членов Думы) и служилой знати в управлении приказами. В рассматриваемый период это явление становится более заметным, чем в предшествующее время. Боярин-судья впервые становится во главе приказа Большого прихода. Кн. И. В. Сицкий руководил этим приказом на протяжении 10 лет — явление беспрецедентное в практике общегосударственных приказов XVI в. Судьи впервые появляются также в Ямском и Казанского дворца приказах, Новгородской и Нижегородской четах. Бояре непрерывно стояли во главе судебных приказов, сеть которых в конце XVI в. расширилась. В 1584—1605 гг. представители служилой знати в качестве судей встречаются во главе подавляющего большинства общегосударственных приказов: Большого прихода, Разбойного, судебных Московского, Владимирского, Рязанского и Дмитровского, Земского двора, Казанского дворца, Новгородской и Нижегородской четей, Стрелецкого, Пушкарского, Челобитного, Холопьяго, Ямского. Дьяческими по составу, как в целом и в XVII в., оставались лишь Посольский, Разрядный и Поместный приказы*, а также некоторые чети, номенклатура которых в рассматриваемое время только складывалась. Ничего определенного нельзя сказать о составе Костромской чети и Городового приказа.

Усиление участия бояр в руководстве приказами происходило на протяжении всего XVII в.³⁵² Это явление означало известную бюрократизацию служилой знати, трансформацию боярства из земельной родовой аристократии в аристократию служилую. Конец XVI — начало XVII в. были важным этапом этого процесса. Но для судей из бояр и дворян работа в приказах, как правило, не была главным делом, их служба в приказах часто носила характер временных поручений. Нередко срок их административной деятельности исчислялся месяцами. Так, известно, что кн. И. С. Туренин находился в Дмитровской судной избе с 3 февраля по 4 апреля 1591 г. Служба в приказах считалась боярами и знатными дворянами малочетной, так как она, видимо, не давала

* Но это обстоятельство отнюдь не означает отстранения боярства от участия в посольских делах и в вопросах организации службы дворянства. Напротив, следует отметить весьма значительную роль Боярской думы в целом в управлении этими сферами государственной жизни. Переговоры с иностранными послами вели так называемые ответные комиссии, состоявшие из бояр и дьяков. Бояре вместе с дьяками разбирали местные споры, важнейший регулятор служебных отношений в правящих верхах XVI—XVII вв. При этом самостоятельные решения разрядных дьяков по местническим делам «без боярского приговора» признавались в принципе незаконными (см., напр.: РИС. Т. 2. С. 127, 128; *Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки. С. 209). Бояре прямо «приказывали» разрядным дьякам провести в жизнь то или иное решение по местническому суду (Эрм. № 390. Л. 784 об.). Представители служилой знати неизменно вместе с дьяками производили верстания на службу провинциальных детей боярских (см.: *Лихачев Н. П.* Указ. соч. Приложения. С. 54—60).

такого роста в служебно-местническом отношении, как служба во главе полков. Так, С. Ф. Сабуров, бывший в 1591 г. судьей Рязанского судного приказа, бил челом царю, «чтобы государь милость показал, послал ево на службу, а в избе (т. е. приказе. — А. П.) сидеть не велел...»³⁵³. С другой стороны, служба в приказах приносила не только их дьякам, но и судьям определенный доход³⁵⁴.

Главной фигурой в приказах, определявшей лицо этих центральных бюрократических по характеру учреждений, был дьяк. Дьяки реально осуществляли всю текущую практическую работу по управлению приказами.

Сводные источники, позволяющие определить общую численность дьяков и установить динамику роста дьяческой группы в рассматриваемый период, отсутствуют. Определенное представление о количестве дьяков дает лишь боярский список 1588/89 г., где записано 40 представителей этого чина³⁵⁵. Но это перечень только тех дьяков, которые служили в Москве в приказах, сюда не вошли дьяки, несшие службу в городах, производившие описания уездов, бывшие не у дел и т. д. В боярский список 1588/89 г. не вошли следующие дьяки, имевшие в то время дьяческий чин: Федор Александров, служивший в 1584—1594 гг. в Вологде³⁵⁶; Дмитрий Алябьев, бывший в 1588—1590 гг. в Нижнем Новгороде³⁵⁷; Иван Андреев, дьяк в Пскове и Ивангороде в 1584—1591 гг.³⁵⁸; Тарх Антонов, дьяк в Астрахани в 1589—1590 гг.³⁵⁹; Андрей Арцыбашев, дьяк в Новгороде в 1588—1591 гг.³⁶⁰; Кир Афанасьев, «ямской дьяк» при постельничем и наместнике Трети Московской в 1589 г.³⁶¹; Семен Собака Васильев — в 1587/88 г. писец Старицкого у.³⁶², а в 1589—1591 гг. дьяк в Смоленске³⁶³; Алферий Григорьев, дьяк в Твери и Новоторжке в 1587—1589 гг.³⁶⁴; Иван Григорьев, дьяк, писец Соли Вычегодской в 1585—1589 гг.³⁶⁵; Дей Губастой, дьяк в Астрахани в 1588—1590 гг.³⁶⁶; Меньшой Дюрбенев, дьяк в Астрахани в 1588—1591 гг.³⁶⁷; Истома Евский, в 1585 г. дьяк в Новгороде «у городского дела», затем упоминается в источниках с 1597/98 г.³⁶⁸; Семен (Семейка) Емельянов, дьяк в Новгороде в 1586—1593 гг.³⁶⁹; Богдан Захаров, дьяк в Смоленске в 1584—1588 гг.³⁷⁰; Богдан Иванов, дьяк в 1584 г., в 1588/89 г. дьяк в Свияжске³⁷¹; Грязной Ивашев, в 1587—1588 гг. дьяк в Свияжске, а в 1590 г. на Москве встречал литовских послов³⁷²; Семен Косткин, в 1587 г. встречал литовского посланника в Москве, а в 1589—1591 гг. дьяк в Смоленске³⁷³; Степан Лихачев, в 1589 г. дьяк Пушкикарского приказа³⁷⁴; Василий Марков, в 1585 г. дьяк, вероятно, Поместного приказа, затем упоминается в источниках в 1594 г. при встрече турецкого посла³⁷⁵; Василий Нелюбов, в 1588—1591 гг. дьяк в Казани³⁷⁶; Нечай Перфирьев, в 1580 г. дьяк в Юрьеве Ливонском, затем упоминается в источниках с 1595 г., вероятно, какое-то время был не у дел³⁷⁷; Третьяк Репьев,

в 1581 г. дьяк в Новгороде, затем упоминается в 1595/96 г. как посол в Швецию³⁷⁸; Леонтий Рязанцев, в 1584—1586 гг. дьяк в Новгороде, а в 1591—1593 гг. в Свияжске³⁷⁹; Семен Сумороков, в 1587—1588 гг. дьяк Ямского приказа, а в 1591—1593 гг. в Нижнем Новгороде³⁸⁰; Андрей Татъянин, в 1585/86 г. дьяк Разбойной избы, затем упоминается в источниках с 1594 г.³⁸¹; Рудак Иванов с Толмачев, в мае 1589 г. дьяк, писец Вотской пятины, упоминается и ранее 1589 г.³⁸²; Второй Федоров, в 1588—1589 гг. дьяк в Казани³⁸³; Постник Шипилов, в 1584—1585 гг. дьяк в Нижнем Новгороде, затем упоминается с 1593/94 г.³⁸⁴; Василий Шарапов, в 1585 г. верстал епифанцев детей боярских, а в 1590/91 г. верстал мещерын³⁸⁵; Василий Шелепин, в 1586—1588 гг. дьяк в Нижнем Новгороде, затем упоминается с 1597 г.³⁸⁶; Никита Шелепин, в феврале 1589 г. дьяк во Пскове, в 1584—1585 гг. был дьяком «великого князя» Симеона Бекбулатовича³⁸⁷. Таким образом, если учесть еще и неполноту источников, можно заключить, что в 80-е годы XVI в. одновременно служило не менее 70 дьяков (приказных, городских и прочих).

Еще сложнее определить (хотя бы приблизительно) численность дьяков в конце рассматриваемого периода. В росписи русского войска 1604 г. имеется рубрика «Дьяки по приказам»³⁸⁸, но это далеко не полный перечень приказных дьяков (всего здесь названо 20 человек). На основе составленного нами списка приказов и дьяков можно пополнить перечень дьяков, служивших в московских приказах в 1604 г. Приказными дьяками в этом году были: С. Аврамов, А. Алябьев, Ф. Болтин, М. Булгаков, С. Васильев, Г. Витовтов, Т. А. Витовтов, А. И. Власьев, Б. Власьев, А. Голенищев, Ф. Голенищев, И. Грамотин, И. Ефанов, С. Ефимьев, Г. Желябужский, П. Желябужский, Пешек Жуков, Гуляй Золотарев, И. Карпов, Т. Карпов, И. Карташев, Г. И. Клобуков, М. Коробейников, Т. Кудрин, В. П. Марков, В. Нелюбов, В. Оладьин, Т. Осипов, Второй Поздеев, Д. Раковский, И. Салманов, С. Самсонов, И. Сафонов, Л. Талызин, В. М. Тараканов, И. Тимофеев, Г. Трусов, М. Унковский, Н. Федоров, Сарыч Шестаков. Всего 41 человек. Но можно полагать, что количество приказных дьяков в 1604 г. было еще большим, поскольку их состав реконструирован нами по отрывочным данным актов и неполному перечню росписи 1604 г. По данным разрядных книг, в 1604 г. служили в столице (были в «объездах» на Москве) и следующие дьяки: Т. Бровцын, Я. Демидов, Б. Иванов, Нелюб Налянов, Ф. Чубаров, И. Шарапов³⁸⁹. 26 августа 1604 г. была подана память на Казенный двор за приписью дьяка Якова Акакьева³⁹⁰.

На Москве в 1604 г. при встрече английских послов упоминается дьяк Третьяк Корсаков³⁹¹. Некоторые из этих дьяков, вероятно, служили в приказах. Таким образом, общее число приказных дьяков в начале XVII в. в России по сравнению с 1588/89 г. несколько возросло. Ряд новых имен дьяков дает кормленная

книга 1603/04 г.: Федор Андреев, Богдан Григорьев, Степан Детков, Алексей Остренев, Иван Палицын, Никифор Титов³⁹²; о их службах за 1604 г. мы не находим данных в источниках. Группа дьяков в 1604 г. несла службу в городах: Алексей Карпов (в Нижнем Новгороде)³⁹³, Афанасий Карпов (в Астрахани)³⁹⁴, Петр Микулин (в Казани и Свияжске)³⁹⁵, Михаил Милославский (в Астрахани)³⁹⁶, Михаил Огартов (в Ивангороде)³⁹⁷, Василий Панов (в Тобольске)³⁹⁸, Петр Деев с. Пивов (в Казани)³⁹⁹, Афанасий Плохово (в Смоленске)⁴⁰⁰, Третьяк Репьев (в Кореле)⁴⁰¹, Игнатий Синцов (в Свияжске)⁴⁰², Нелюб Суколенов (в Новгороде)⁴⁰³, Богдан Сутупов (возможно, он же — дьяк Богдан Иванов — послан в 1604/05 г. в Путивль)⁴⁰⁴, Василий Федоров (в Чернигове)⁴⁰⁵, Алексей Шапилов (в Казани)⁴⁰⁶, Василий Янов (в Смоленске)⁴⁰⁷. В посольствах в 1604 г. находились дьяки Дорофей Бохин (в Крым)⁴⁰⁸, Андрей Иванов и Иван Леонтьев (в Грузию), последний в 1603/04 г. подвергся опале⁴⁰⁹. Дьяк Михаил Широносков в 1604 г. был отправлен в «Шевкальский поход»⁴¹⁰.

О службе некоторых дьяков за 1604 г. мы не имеем прямых сведений, но они упоминаются как дьяки в предшествующие и последующие годы: Путило Григорьев с. Булыгин (в 1599—1600 гг. дьяк в Астрахани, затем упоминается с 1613 г.)⁴¹¹, Меньшой Дюрбенева (с 1588 по 1591 гг. дьяк в Астрахани, затем упоминается в источниках с 1611 г.)⁴¹², Третьяк Кошниц (в 1599/1600 г. дьяк в Кореле, затем упоминается с 1609 г.)⁴¹³, Павел Матюшкин (в 1603 г. в «объезде» на Москве, затем упоминается с 1606 г.)⁴¹⁴, Фома Панин (в 1599 г. дьяк в Царицыне, снова появляется с 1605 г.)⁴¹⁵, Нечай Перфирьев (в 1600 г. дьяк в Смоленске, а в 1605 г. с воеводами под Новгородом-Северским)⁴¹⁶, Захарий Свиязев (в 1598 г. дьяк Ямского приказа, затем появляется с 1605/06 г.)⁴¹⁷, Никита Чорной (в 1603 г. дьяк в «объезде» на Москве, упоминается как дьяк в боярском списке 1611 г.)⁴¹⁸, Данила Яковлев (в 1602—1603 гг. дьяк в Ивангороде, в сентябре 1605 г. дьяк Поместного приказа)⁴¹⁹.

Всего, таким образом, если составить общий список дьяков, носивших дьяческий чин в 1604 г., мы насчитываем свыше 80 человек (в расчет не берутся дьяки, находившиеся в 1604 г. в опале, — Алексей Аргамаков и Семен Чередов)⁴²⁰. Произведенные подсчеты (свыше 70 дьяков в конце 80-х годов XVI в. и свыше 80 дьяков в начале XVII в.) весьма приблизительны. Но и полученные цифры, как представляется, вполне сопоставимы с данными о количестве дьяков, приведенными Н. Ф. Демидовой (возьмем для сравнения материалы за первую половину XVII в.)⁴²¹. Такое сравнение обнаруживает, что общее число дьяков в стране в досмутное время (до 1605 г.) было практически тем же, что и в период после Смуты, до середины XVII вв. (по данным Н. Ф. Демидовой, общее число дьяков в стране в 1626 г. было

82 человека, в 1633 г.—90, в 1646 г.—86)*. Число приказных дьяков в первой половине XVII в. (в 1626—1646 гг. их насчитывалось от 48 до 53 человек), видимо, лишь немногим превышало число дьяков этой группы в начале XVII в. (свыше 40). По наблюдениям Н. Ф. Демидовой, рост числа приказных людей в XVII в. происходил не столько за счет дьяков, сколько за счет подьячих (какой-либо статистики подьячих за изучаемое время привести не удается).

Приведенные данные позволяют заключить, что в конце XVI — начале XVII в. количественно уже сложился основной костяк дьяческих кадров; в это же время, как мы отметили выше, сложилось и основное ядро приказной системы управления Московского государства.

Исследователи (Н. П. Лихачев, С. К. Богоявленский и др.) убедительно показали, что дьяки отнюдь не были особо худородной, «разночинной» по происхождению группой служивых людей, а в подавляющем своем большинстве происходили из дворянской среды⁴²². Не менее важно отметить и следующее. Среди дьяков конца XVI — начала XVII в. находим немалое число лиц, принадлежавших к видным дворянским фамилиям, традиционно связанным с государевым двором, представители которых значатся в Тысячной книге и Дворовой тетради середины XVI в.: Акинфовы, Алябьевы, Аргамаковы, Арцыбашевы, Битяговские, Болтины, Бровцыны, Вахромеевы, Витовтовы, Булыгины, Губастые, Забелины, Змеевы**, Ивашевы, Карташевы, Клобуковы, Кокоскины, Колударовы, Кондавские, Копнины, Кочергины, Лодыгины, Лодыженские, Милославские, Нармацкие, Нееловы, Низовцевы, Осорьины, Палицыны, Пивовы, Рубцовы, Синцовы, Сорочневые, Суколеновы, Сумороковы, Трусовы, Унковские, Чередовы, Чубаровы, Шелепины, Шерефединовы, Линева, Яновы. Из тысячникков и дворовых середины XVI в. перешли служить в дьяки А. Я. и В. Я. Щелкаловы. Из старинной служилой фамилии происходил Дружина Петелин⁴²³. Целая группа лиц перешла в дьяки в конце XVI — начале XVII в. из выборных дворян и жильцов: Андрей Акинфов, Андрей и, вероятно, Дмитрий Семеновичи Алябьевы, Иван Семенович Вахромеев, Григорий Григорьевич Желябужский, Замятня Юрьевич Забелин, Иван Никитич Карпов, Григорий Иванович Клобуков, Иван Иванович Осорьин, Петр Деев с. Пивов, Семен Чередов, Сарыч Кобяков с. Линева, Василий и

* Полный список дьяков сохранился в боярском списке 1610/11 г. (ЧОИДР. 1909. Кн. 3. Отд. 1. С. 84—86). Сюда внесены, судя по пометам, дьяки как приказные, так и городовые и проч. Всего здесь названо 72 человека. Наблюдается некоторое сокращение числа общегосударственных дьяков по сравнению с досмутным временем, что, впрочем, было естественно в условиях «междударствия».

** По мнению Н. П. Лихачева, дьяк Богдан Иванов принадлежал к фамилии Змеевых. См.: Лихачев Н. П. Разрядные дьяки. С. 517.

Федор Осиповичи Яновы⁴²⁴. Для видных приказных дьяков переход из дьячества в выборные дворяне являлся понижением. Так, опальный в 1584 г. дьяк А. Шерофединов в 1588/89 и 1602/03 гг. значится в списках выборных дворян по Коломне⁴²⁵. Сыновей приказных дьяков нередко записывали в жильцы и выборные дворяне, т. е. они становились членами государева двора⁴²⁶. Дети наиболее видных дьяков попадали в ряды столичного дворянства. Так, сын В. Я. Щелкалова Иван в 1598/99 г. значится в списке стряпчих⁴²⁷, в стряпчих же числятся в боярском списке 1610/11 г. дети дьяка Федора Янова Василий и Иван⁴²⁸. В состав членов государева двора дети дьяков попадали независимо от происхождения родителей. Так, дети Захария Свиязева в XVII в. значатся в московских дворянах, хотя сам Захарий имел весьма сомнительное происхождение (его отец был новгородским подьячим, сам он начинал службу в подьячих же)⁴²⁹. Дети дьяков, как отмечено в литературе⁴³⁰, неохотно шли по стопам отцов. И среди дьяков рассматриваемого периода мы встречаем сравнительно немного лиц, отцы которых были дьяками. Дьяками были родители Е. Д. Вылузгина и И. Т. Грамотина, и сыновья, пошедшие по стопам отцов, начинали службу в подьячих⁴³¹. У Андрея и Дмитрия Алябьевых, Григория Ивановича Клобукова и братьев Щелкаловых отцы также были дьяками⁴³², но сыновья пошли на приказную службу не сразу (Алябьевы стали дьяками из выборных дворян, Клобуков — из жильцов, а братья Щелкаловы служили в середине XVI в. в тысячниках и дворовых). Это обстоятельство позволило им миновать службу в подьячих. Переход дьячьих детей в выборные дворяне и жильцы сулил, таким образом, определенные выгоды. Можно полагать, что пополнение состава нижних чинов государева двора за счет детей дьяков в XVI в. было распространенным явлением (многие выборные дворяне и жильцы конца XVI — начала XVII в. имели предков или родственников, которые служили в XVI в. в дьяках).

Таким образом, в социальном плане дьяки конца XVI — начала XVII в. были тесно связаны с теми слоями дворянства, которые занимали промежуточное положение между столичными чинами двора и уездным дворянством, — с жильцами и выборными дворянами.

Но если в социальном плане дьячество в значительной мере смыкалось с выборными дворянами и жильцами, то в политическом отношении дьяки стояли, несомненно, выше их. В официальных перечнях чинов дьяки стояли после дворян московских (а иногда и перед ними) и всегда перед дворянами выборными. В системе государева двора* дьяки занимали как бы промежу-

* В конце XVI в. членами двора считались только дьяки, служившие в приказах. В боярский список 1588/89 г. занесены только приказные дьяки. Но служба в городах не всегда считалась менее почетной, чем служба в приказах. В города направлялись видные дьяки — А. Арпыбашев,

точное положение между московскими и выборными дворянами. В известном указе царя Бориса Годунова о частичном разрешении крестьянского выхода 1601 г. весьма четко была проведена граница между верхушкой дворянства и прочими служилыми людьми. В тексте этого указа думные и московские чины и дьяки, с одной стороны, и остальное дворянство, включая выборных дворян и жильцов, а также подьячие — с другой, были открыто противопоставлены друг другу⁴³³.

Служилая знать, о возросшем значении которой в административном управлении мы уже говорили, и дьячество в рассматриваемый период выделились, таким образом, в особую правящую привилегированную группировку, в руках которой находились главные нити управления страной.

¹ *Зимин А. А.* О сложении приказной системы на Руси // Доклады и сообщения Института истории, М., 1954. Вып. 3. С. 164—176; *Он же.* Реформы Ивана Грозного. М., 1960. С. 166—221, 225—233, 421—422, 424—425, 449—460; *Он же.* Дьяческий аппарат в России второй половины XV — первой трети XVI в. // Ист. записки, 1971. Т. 87. С. 219—286; *Леонтьев А. К.* Образование приказной системы управления в Русском государстве. М., 1961.

² *Зимин А. А.* Опричнина Ивана Грозного. М., 1964. С. 360—388; *Скрынников Р. Г.* Опричный террор. Л., 1969. С. 228—248.

³ *Демидова Н. Ф.* Приказные люди XVII в.: (Социальный состав и источники формирования) // Ист. записки. 1972. Т. 90. С. 332—354; *Она же.* Государственный аппарат России в XVII в. // Там же. 1982. Т. 108. С. 109—154. *Работам Н. Ф. Демидовой* предшествовала весьма содержательная статья *С. К. Богоявленского* о дьяческом аппарате XVII в. См.: *Богоявленский С. К.* Приказные дьяки XVII в. // Там же. 1937. Т. 1. С. 220—239.

⁴ Следует в первую очередь назвать следующие исследования:

Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI в. СПб., 1888. 559 с. Приложения. 72 с. Указатели и примеч. 101 с.; *Белокуров С. А.* О Посольском приказе. М., 1906. 170 с.; *Савва В. И.* О Посольском приказе в XVI в. Харьков, 1917. 401 с.; *Он же.* Дьяки и подьячие Посольского приказа в XVI в.: *Справ./Сост. В. И. Савва.* М., 1983. Вып. 1/2. 422 с.; *Садиков П. А.* Очерки по истории опричнины. М.; Л., 1950. Ч. 2: Приказы. С. 212—417; *Шумаков С. А.* Экскурсы по истории Поместного приказа // ЧОИИДР. 1910. Кн. 4. Отд. 1. С. 1—80; *Чернов А. В.* К истории Поместного приказа // Тр. МГИАИ. 1957. Т. 9.

⁵ *Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки... С. 553—559.

⁶ *Белокуров С. А.* Указ. соч. С. 106 и сл.

⁷ *Шумаков С. А.* Указ. соч. С. 45—49.

⁸ *Садиков П. А.* Указ. соч. С. 298, 299 и сл.

⁹ *Зимин А. А.* О составе дворцовых учреждений Русского государства конца XV и XVI в. // Ист. записки. 1958. Т. 63. С. 180—205.

¹⁰ *Гурлянд И. Я.* Ямская гоньба в Московском государстве до конца XVII в. Ярославль, 1900. С. 332—339.

Г. Клобуков и др. Нередко дьяки сочетали службу в городах со службой в приказах. Еще в росписи русского войска 1604 г., имевшей источником боярский список начала XVII в., значится рубрика «Дьяки ис приказов». Но уже в списке 1610/11 г. перечислены все дьяки, как приказные, так и городовые и проч. В XVII в. в списки двора неизменно включались все дьяки.

- ¹¹ *Богоявленский С. К.* Приказные судьи XVII в. М., 1946.
- ¹² *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие XV — XVII вв. М., 1975.
- ¹³ Писцовые книги Московского государства. СПб., 1877. Ч. 1. Отд. 2. Стб. 311.
- ¹⁴ Разрядная книга 1550—1636 гг. М., 1976. Вып. 2. С. 146. (Далее: РК 1550—1636).
- ¹⁵ ПСРЛ. М., 1965. Т. 14. С. 57; *Масса И.* Краткое известие о Московии начала XVII в. М., 1937. С. 54.
- ¹⁶ Получил чин боярина и дворецкого, вероятно, по случаю венчания на царство Федора Ивановича 31 мая 1584 г. (см.: ПСРЛ. М., 1978. Т. 34. С. 232; *Горсей Д.* Записки о Московии XVI в. СПб., 1909. С. 111; ДАИ. СПб., 1846. Т. 1. С. 195). Был боярином и дворецким до своей смерти в декабре 1597 г. (см.: Вкладная книга Троицкого Ипатьевского монастыря // Арх. АН СССР. Ф. 620. Д. 163. Л. 39).
- ¹⁷ Дьяк приказа Большого двorca с января 1583 по 24 февраля 1588 г. (см.: *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 517).
- ¹⁸ В Большом дворце с 20 ноября 1576 г. (см.: Там же. С. 343). Упоминается в приказе до 1594 г. (см.: *Лихачев Н. П.* Библиотека и архив московских государей в XVI столетии. СПб., 1894. С. 36; ЦГАДА. Ф. 79. Кн. 20. Л. 570; ГБЛ. Ф. 303. Кн. 530. Л. 899 об.; ЛОИИ. Колл. 45. № 3; Сборник грамот Коллегии экономии. Пг., 1922. Т. 1. Стб. 335. (Далее: Сб. ГКЭ); *Анпилогов Г. Н.* Новые документы о России конца XVI — начала XVII в. М., 1967. С. 390; ЦГАДА. Ф. 1201. Оп. 3. № 638.
- ¹⁹ Упоминается в приказе с 1584 до 1586 г. (см.: ДАИ. Т. 1. С. 189; ГБЛ. ОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 488 об.; ЦГАДА. Ф. 281. № 9703, 11861; ПКМГ. СПб., 1872. Т. 1. Отд. 1. С. 797; *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 173).
- ²⁰ В приказе Большого двorca в 1589—1592 гг. (см.: *Лихачев Н. П.* Библиотека и архив... С. 36; ГИП. ОР. Эрмитаж. № 390. Л. 736, 749. (Далее: Эрм. № 390); АФЭХ. М., 1956. Ч. 2. С. 436; ПКМГ. СПб., 1872. Ч. 1. Отд. 1. С. 894; ГБЛ. ОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 997).
- ²¹ Эрм. № 390. Л. 736; *Зимин А. А.* Хронологический перечень актов архива Суздальского Спасо-Евфимьева монастыря (1506—1612 гг.) // Археограф. ежегодник за 1962 г. М., 1963. № 285.
- ²² *Сторожев В. Н.* Материалы для истории делопроизводства Поместного приказа по Вологодскому уезду в XVII в. СПб., 1906. Вып. 1. С. 331. (Далее: Материалы Поместного приказа).
- ²³ В приказе с 1593 по 1611 г. (см.: АФЭХ. Ч. 2. С. 439; ЛОИИ. Картон 20. Оп. 1. № 17; ЦГАДА. Ф. 281. № 8184. Л. 86 об.; № 13179; ЦГАДА. Ф. 1201. Оп. 3. № 638; см. также: *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 85).
- ²⁴ РИБ. СПб., 1908. Т. 22. Стб. 282.
- ²⁵ Произведен в дворецкие 25 декабря 1598 г. (см.: Эрм. № 390. Л. 898 об.). Был дворецким до конца царствования Годунова.
- ²⁶ Дьяк Большого двorca с октября 1599 до сентября 1601 г. (см.: *Катаев И. М., Кабанов А. К.* Описание актов собрания гр. А. С. Уварова. М., 1905. С. 86 (Далее: Описание актов Уварова); *Шляпин В. П.* Акты Великоустюжского Михаило-Архангельского монастыря. Великий Устюг, 1912. Ч. 1. С. 84; ААЭ. СПб., 1836. Т. 2. С. 67).
- ²⁷ Дворцовый дьяк 8 сентября 1600 г. и в 7109 (1600/01) г. (см.: *Зимин А. А.* Хронологический перечень... № 303; Сб. РИО. М., 1912. Т. 137. С. 57). Возможно, упоминается здесь как дьяк Новгородского двorca.
- ²⁸ Дьяк Большого двorca в 1604—1605 гг. (см.: *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 179).
- ²⁹ В Большом дворце в июле 1604 г., феврале и марте 1605 г. (АИ. СПб., 1841. Т. 2. С. 60; ЛОИИ. Ф. 174. Оп. 2. № 176; ГБЛ. ОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 890; Кн. 532. Л. 594).
- ³⁰ *Сухолин Л. М.* Четвертки Смутного времени (1604—1617 гг.) М., 1912. С. 40.
- ³¹ Описание актов Уварова. С. 74; *Веселовский С. Б.* Акты писцового дела: Материалы для истории кадастра и прямого обложения в

- Московском государстве. М., 1913. Т. 1. С. 6. (Далее: АПД).
- ³² Федотов-Человский А. А. Акты, относящиеся до гражданской расправы Древней Руси. Киев, 1860. Т. 1. С. 240. (Далее: АГР).
- ³³ Лихачев Н. П. Библиотека и архив... С. 36.
- ³⁴ Сторожев В. Н. Материалы Поместного приказа. С. 331.
- ³⁵ Сб. ГКЭ. Т. 1. Стб. 335.
- ³⁶ ЦГАДА. Ф. 281. № 8184. Л. 86 об.
- ³⁷ Садиков П. А. Указ. соч. Прил. С. 504.
- ³⁸ Описание актов Уварова. С. 92.
- ³⁹ В июне 1584—августе 1585 г. Д. Петелиным был подписан целый ряд жалованных грамот (см.: ЛОИИ. Ф. 174. Оп. 1. № 441; Описание актов Уварова. С. 65—67; ГПБ. ОР. Общ. собр. грамот. № 1—197; Досифей. Географическое, историческое и статистическое описание Соловецкого монастыря. М., 1836. Ч. 3. С. 45. (Далее: Досифей); ААЭ. Ч. 3. С. 151, 152; АФЗХ. Ч. 2. С. 426; Амвросий. История Российской иерархии. М., 1915. Ч. 6. С. 787; Каштанов С. М. Хронологический перечень иммунитетных грамот XVI в. // АЕ, 1957 г. М., 1958. С. 302—376; АЕ, 1960 г. М., 1962. С. 129—200; см. также: Каштанов С. М., Назаров В. Д., Флоря Б. Н. Хронологический перечень иммунитетных грамот XVI в. // АЕ, 1966 г. М., 1968. С. 197—253. (Последние три работы далее: Каштанов). № 389, 412, 598, 619, 647, 649, 650, 796, 843, 895, 1042, 1113, 1138, 1—479. По всей вероятности, Д. Петелин выступает здесь как дьяк Большого прихода, а не как четвертой дьяк. Действительно, им выдавались грамоты в Новгородский, Белозерский уезды и в Поморье, ведавшиеся в то время четвертями А. Я. и В. Я. Щелкаловых. Одна грамота была направлена им в Московский уезд, который не мог находиться в ведении какой-либо чети (см.: ГПБ. ОР. Общ. собр. грамот. № 1—197). Грамота от 11 октября 1584 г., скрепленная Петелиным, предписывала властям Кирилло-Белозерского монастыря платить на Москве «ямские и всякие наши подати» (Описание актов Уварова. С. 65—67). Сборами ямских денег в конце XVI в. занимался обычно Большой приход. Мнение о том, что Д. Петелин был дьяком Большого прихода в 1584—1587 гг., высказал Н. П. Лихачев (см.: Лихачев Н. П. Разрядные дьяки... С. 493). Но думается, что срок пребывания Петелина в этом приказе следует ограничить 1584—1585 гг. От 1586 г. известна лишь одна грамота, подписанная этим дьяком, но и она вышла из четверти, а не из Большого прихода. С начала 1587 г. начальником Большого прихода становится уже кн. И. В. Сицкий.
- ⁴⁰ Дьяк Большого прихода с 1582 г. (см.: Садиков П. А. Указ. соч. С. 299). В 1584—январе 1585 г., очевидно, как дьяк Большого прихода подписал ряд жалованных грамот (см.: Каштанов. № 321, 741, 781, 784, 787, 850, 854, 862, 871, 872, 909, 910, 913, 944, 1004, 1017, 1018, 1035, 1039; 1—194, 1—236, 1—241, 1—245, 1—451, 1—457, 1—469, 1—491, 1—492; АФЗХ (АМСМ). Л., 1983. С. 245; Вахромеев П. А. Исторические акты Ярославского Спасского монастыря. М., 1896. Т. 1. № LVI.
- ⁴¹ Дьяк приказа Большого прихода с 5 марта 1582 по 15 марта 1585 г. (см.: Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие... С. 270).
- ⁴² ЛЗАК. СПб., 1871. Вып. 5. Отд. 2. С. 4. Служил в приказе и в последующие годы, упоминается там до января 1593 г. (см.: ЛОИИ. Ф. 174. Оп. 1. Д. 467; РИБ. СПб., 1894. Т. 14. Стб. 823, 827; Акты юридические, или собрание форм старинного делопроизводства. СПб., 1838. С. 220. (Далее: АЮ); ААЭ. Т. 1. С. 414; Шумаков С. А. Обзор грамот коллегии экономии. М., 1912. Вып. 3. С. 193; ЛОИИ. Ф. 276. Оп. 1. № 7/2).
- ⁴³ В Большом приходе с января 1587 г. (см.: ЛОИИ. Ф. 174. Оп. 1. № 467). «Сидел» в приказе непрерывно с 1587 по май 1597 г. (см.: ЦГАДА. Ф. 159. Оп. 1. № 667; АЮ. № 209. С. 220; № 214. С. 225; ААЭ. Т. 1. С. 414, 452—454; ЛОИИ. Ф. 174. Оп. 1. № 529; ЦГАДА. Ф. 281. № 5128; ЛОИИ. Ф. 276. Оп. 1. № 7/2, 7/4; АФЗХ. Ч. 2. С. 444;

- АИ. Т. 1. С. 443–445; ПДС. СПб., 1871. Т. 10. Стб. 403, 415, 479; ЦГАДА. Ф. 79. Кн. 23. Л. 193 об.; *Веселовский Н. П.* Памятники дипломатических и торговых сношений Московской Руси с Персией // Тр. Вост. отд-ния Рус. археол. о-ва. СПб., 1890. Т. 20. С. 400. (Далее: Тр. ВОИ/РАО).
- ⁴⁴ Упоминается в приказе с августа 1592 по февраль 1597 г. (см.: ЛОИИ. Ф. 174. Оп. 1. Д. 529; Ф. 276. № 7/2, 7/4; АФЗХ. Ч. 2. С. 444; ААЭ. Т. 1. С. 452–454; ЦГАДА. Ф. 281. № 1872; ГБЛ. ОР. Собр. Беляева. № 208).
- ⁴⁵ Упоминается в Большом приходе с мая–июня 1598 г. (см.: Эрм. № 390. Л. 879) по 7111 (1602/03) г. (см.: *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 33; *Богоявленский С. К.* Приказные судьи... С. 30).
- ⁴⁶ Дьяк Большого прихода с января 1598 г. (см.: ЦГАДА. Ф. 281. № 7036). Служил там непрерывно до 1606 г. (см.: *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 500).
- ⁴⁷ В сентябре 1602 г. (см.: Эрм. № 390. Л. 946 об.; Разрядная книга 1559–1605 гг. М., 1979. С. 346. (Далее: РК 1559–1605)).
- ⁴⁸ В приказе с 22 апреля 1603 до 5 января 1604 г. (см.: Описание актов Уварова. С. 89; АФЗХ (АМСМ). С. 270; ЧОИДР. 1918. Кн. 1. С. 11).
- ⁴⁹ Упоминается в приказе в марте и июне 1604 г. (см.: ПДС. СПб., 1852. Т. 2. С. 837; ЧОИДР. 1918. Кн. 1. С. 18).
- ⁵⁰ Там же.
- ⁵¹ АЮ. № 209. С. 220.
- ⁵² ААЭ. Т. 1. С. 414.
- ⁵³ АЮ. № 209. С. 220.
- ⁵⁴ *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 367.
- ⁵⁵ Там же. С. 470.
- ⁵⁶ *Садиков П. А.* Указ. соч. С. 299.
- ⁵⁷ ЛОИИ. Ф. 276. Оп. 1. Д. 7/2.
- ⁵⁸ ГБЛ. Ф. 303. Кн. 530. Л. 400.
- ⁵⁹ ЛОИИ. Ф. 276. Оп. 1. Д. 7/4; ГБЛ. ОР. Собр. Беляева. № 208.
- ⁶⁰ Вологод. губерн. ведомости. 1851. № 34.
- ⁶¹ АЮ. № 214. С. 226; Описание актов Уварова. С. 89; *Сухотин Л. М.* Четвертчики... С. 11.
- ⁶² *Сухотин Л. М.* Четвертчики... С. 26.
- ⁶³ Там же. С. 41.
- ⁶⁴ Эрм. № 390. Л. 814.
- ⁶⁵ ЦГАДА. Ф. 1209. Кн. 9808. Л. 255.
- ⁶⁶ Там же. Ф. 281. № 5137.
- ⁶⁷ АФЗХ (АМСМ). С. 257.
- ⁶⁸ Эрм. № 390. Л. 865, 879; ЛОИИ. Ф. 174. Оп. 1. № 588.
- ⁶⁹ РК 1550–1636. С. 165.
- ⁷⁰ Временник ОИДР. М., 1853. Кн. 17: Смесь. С. 3.
- ⁷¹ Эрм. № 390. Л. 976 об.
- ⁷² Описание актов Уварова. С. 91.
- ⁷³ Эрм. № 390. Л. 755 об.; *Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки... С. 38.
- ⁷⁴ Эрм. № 390. Л. 831 об.
- ⁷⁵ РК 1550–1636. С. 165.
- ⁷⁶ ДАИ. Т. 1. С. 270, 271.
- ⁷⁷ Эрм. № 390. Л. 946 об.; РК 1559–1605. С. 346.
- ⁷⁸ Русский исторический сборник. М., 1842. Т. 5. С. 161. (Далее: РИС).
- ⁷⁹ Боярские списки последней четверти XVI – начала XVII в. и роспись русского войска 1604 г. М., 1979. Ч. 1. С. 105, 106.
- ^{79a} ЦГАДА. Ф. 210. Столбцы Дополнительного отдела. № 4. Стб. 1. Л. 22.
- ⁸⁰ Эрм. № 390. Л. 842.
- ⁸¹ Там же. Л. 879; ААЭ. Т. 2. С. 43, 48; Разрядная книга 1475–1598 гг. М., 1966. С. 543. (Далее: Разряды).
- ⁸² *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 23.
- ⁸³ Эрм. № 390. Л. 931.
- ⁸⁴ Акты московских монастырей и соборов, 1509–1609 гг.: Из архивов Успенского собора и Богоявленского монастыря. М., 1984. С. 220.
- ⁸⁵ Эрм. № 390. Л. 923.
- ⁸⁶ Боярские списки... Ч. 1. С. 197, 207.
- ⁸⁷ Разрядная книга 1598–1638 гг. М., 1974. С. 179. (Далее: РК 1598–1638); Акты московских монастырей и соборов. С. 227.
- ⁸⁸ Боярские списки... Ч. 2. С. 26.
- ⁸⁹ Дьяк приказа Казанского дворца с 1570 г. (см.: Акты XIII–XVII вв., представленные в Разрядный приказ представителями служилых фамилий после отмены местничества/Собрал и издал А. Юшков. М., 1898. С. 181, 182. (Далее: Акты Юшкова). Упоминается там и в первые годы царствования Федора. Сохранилось множество грамот за 1584 – начало 1588 г., адресованных в Казань, казанские

- пригороды, Астрахань, а также в города Нижегородского края (ведавшиеся до 1596 г. в Казанском дворце) за приписью А. Я. Щелкалова. См.: Материалы по истории Нижегородского края из столичных архивов: Действия Нижегородской УАК/Под ред. А. К. Кабанова. Нижний Новгород, 1913. Т. 14. С. 52, 61–62, 64, 69, 70. (Далее: *Кабанов*); *Амеросий*. Указ. соч. Ч. 6. С. 543; Учен. зап. Казан. ун-та. 1839. Кн. 4. С. 143; ААЭ. Т. 1. С. 389; Сборник старинных бумаг, хранящихся в музее П. И. Щукина. М., 1897. Ч. 4. С. 228, 229; Изв. Тамбов. УАК. Тамбов, 1887. Вып. 13; Журнал заседания комиссии 10 янв. 1887 г., прил. 2. С. 19; *Веселовский С. В.* Арзамасские поместные акты (1578–1618 гг.). М., 1915. С. 18, 19, 23, 31, 40; ЦГАДА. Ф. 281. № 219, 235, 1865, 6421, 6424, 8184. Последняя грамота в Казань за приписью А. Щелкалова относится к 11 февраля 1588 г. (см.: АФЭХ. Ч. 2. С. 431).
- ⁹⁰ Сб. РИО. СПб., 1883. Т. 38. С. 148.
- ⁹¹ По Н. П. Лихачеву (Разрядные дьяки... С. 493) и С. Б. Веселовскому (Дьяки и подьячие... С. 408), Д. Петелин в Казанском дворце с 2 июля 1587 г. Но в публикации, на которую они ссылаются (РИБ. СПб., 1875. Т. 2. Стб. 46), эта дата приведена ошибочно, вместо правильной даты, — 2 июля 1589 г. (ср.: ДАИ. Т. 1. С. 213; Эрм. № 390. Л. 725; РК 1559–1605. С. 249–250). В 1587 г. во главе приказа стоял еще А. Я. Щелкалов. Д. Петелин служил в Казанском дворце до сентября 1595 г. (см.: Тр. ВОИ/РАО. Т. 20. С. 303–307).
- ⁹² АФЭХ. М., 1961. Ч. 3. № 21; *Веселовский С. В.* Дьяки и подьячие... С. 466.
- ⁹³ История Татарии в документах и материалах. М., 1937. С. 235; *Савва В. И.* Дьяки и подьячие... С. 299; *Белокуров С. А.* Сношения России с Кавказом. Вып. 1 (1578–1613 гг.) // ЧОИДР. 1888. Кн. 3. С. 236.
- ⁹⁴ Изв. Тамбов. УАК. 1890. Вып. 28. С. 116.
- ⁹⁵ ЦГАДА. Ф. 181. № 847. Л. 40–42 об.; ГВЛ. Ф. 29. № 1620. Л. 533 об.
- ⁹⁶ АФЭХ. Ч. 3. № 31.
- ⁹⁷ Тр. ВОИ/РАО. Т. 20. С. 338, 339; Эрм. № 390. Л. 843 об., 862 об.; Изв. Тамбов. УАК. 1887. Вып. 17; Журнал заседания комиссии 10 янв. 1887, прил. 2. С. 21, 22; ЦГАДА. Ф. 281. № 6437.
- ⁹⁸ Эрм. № 390. Л. 878 об.; Изв. о-ва археологии, истории и этнографии при Казан. ун-те. 1901. Т. 17. С. 280. Ведает непрерывно Казанским и Мещерским дворцом до ноября 1603 г. (см., например: АИ. Т. 2. № 38, 42 и др.; ЛОИИ. Ф. 174. Он. 2. № 97, 101, 104, 116, 118).
- ⁹⁹ ЛОИИ. Ф. 174. Оп. 1. № 613. Служил в приказе до 11 июня 1605 г. (см.: *Веселовский С. В.* Дьяки и подьячие... С. 543). С февраля 1604 г. сидит в приказе один (см.: ЛОИИ. Ф. 174. Оп. 2. № 134, 137).
- ¹⁰⁰ *Веселовский С. В.* Арзамасские поместные акты... С. 630; ЛОИИ. Ф. 174. Оп. 1. № 613.
- ¹⁰¹ ЦГАДА. Ф. 181. № 847. Л. 42 об.
- ¹⁰² ЛОИИ. Ф. 174. Оп. 1. № 150.
- ¹⁰³ Верхотурские грамоты конца XVI — начала XVII в. М., 1982. С. 154, 159, 160.
- ¹⁰⁴ СГГ и Д. М., 1819. Ч. 2. С. 188.
- ¹⁰⁵ Казначей с января 1576 г. (см.: *Зимин А. А.* О составе дворянских учреждений... С. 199). В самом начале царствования Федора попал в опалу (см.: Описание архива Польского приказа 1626 г. М., 1977. Ч. 1. С. 259). Это произошло до сентября 1584 г., иначе трудно объяснить отсутствие его имени в «Расходной книге Казенного двора 7093 (1584/85) г.» (см.: ДАИ. Т. 1. № 131).
- ¹⁰⁶ Упоминается как казначей 31 мая и 7 июля 1584 г. (см.: ПСРЛ. Т. 34. С. 230; ЦГАДА. Ф. 89. Кн. 2. Л. 241). Казначей с сентября по 25 декабря 1584 г., а с 25 декабря на Казенном дворе уже один Д. И. Черемиснов (см.: ДАИ. Т. 1. № 131. С. 189–195).
- ¹⁰⁷ Казначей с сентября 1584 г. (см.: ДАИ. Т. 1. С. 189), служил на Казенном дворе до 1598 г. В начале 1598 г. (до вступления на престол Бориса) вместе с окольничим И. М. Бутурлиным подвергся опале в Астрахани (см.: Эрм. № 390. Л. 860 об., 892). В январе 1598 г. И. М. Бутурлин и казначей

- Д. И. Черемисинов были еще в Астрахани (см.: Тр. ВОИ/РАО. Т. 20. С. 419).
- ¹⁰⁸ ДАИ. Т. 1. С. 195.
- ¹⁰⁹ Там же. С. 199. Был казначеем до 1595 г. (см.: *Савва В. И.* О Посольском приказе... С. 277–279). В 1595 г. послан на воеводство в сибирский город Лозву, упоминается там без чина казначея (см.: Эрм. № 390. Л. 823 об., 841; Разряды. С. 506, 515; РИБ. Т. 2. № 60, 65). В боярском списке 1598/99 г. значится как московский дворянин (см.: Боярские списки... Ч. 1. С. 184).
- ¹¹⁰ Упоминается как казенный дьяк в 1588, 1593, 1595, 1598, 1601, 1602, 1604 гг. (см.: ДАИ. Т. 1. С. 271, 273; Тр. ВОИ/РАО. Т. 20. С. 201, 212; РР 1550–1636. С. 146; *Богоявленский С. К.* Указ. соч. С. 68). По всей видимости, служил в приказе в 1588–1604 гг. непрерывно.
- ¹¹¹ Казенный дьяк в феврале 1585 г. и мае–июне 1598 г. (см.: ДАИ. Т. 1. С. 199; Разряды. С. 543). Возможно, также служил в этом ведомстве непрерывно с 1585 по 1598 г.
- ^{111а} ЦГАДА. Ф. 141. 1600 г. № 1. Л. 14. Вероятно, как казенный дьяк разбирал в 1593–1598 гг. дела о холопах (см.: Архив историко-юридических сведений, относящихся до России/Изд. Н. Калачевым. М., 1855. Кн. 2. 1-я половина. С. 37–39. (Далее: *Н. Калачев.* Архив...)).
- ¹¹² Эрм. № 390. Л. 894. Был казначеем до самой смерти, умер около 1604 г. (см.: *Татищев С. С.* Род Татищевых, 1400–1900 гг. СПб., 1900. С. 10; *Богоявленский С. К.* Указ. соч. С. 68).
- ¹¹³ Эрм. № 390. Л. 879. Возможно, И. Мизинов служил на Казенном дворе и ранее – на служилой кабале 1591/92 г. стоит его подпись (см.: *Н. Калачев.* Архив... Кн. 2. 1-я половина. С. 61).
- ¹¹⁴ Казенный дьяк с сентября 1603 до 1610 г. (см.: *Богоявленский С. К.* Указ соч. С. 68, 69).
- ¹¹⁵ На Казенном дворе с 5 января 1604 до 1610 г. (см.: Там же.)
- ¹¹⁶ Там же. С. 68.
- ¹¹⁷ *Яковлева О. А.* К статье «Материалы по истории русской техники...» // Изв. АН СССР. Отд-ние техн. наук. 1951. № 9. С. 143; *Буганов В. И.* О Городовом приказе в России XVI в. // Вопр. истории. 1962. № 10. С. 211–214.
- ¹¹⁸ Сведений об этом приказе мы не встречали в известной «Записке о царском дворе» 1610–1613 гг. (см.: АИ. Т. 2. № 355). В конце XVI в. наказы о городоном строительстве выдавались из разных приказов – Пушкарского (см.: Эрм. № 390. Л. 681 об.), Разряда (см.: ААЭ. Т. 1. С. 450, 451; Изв. Рус. генеалогического о-ва. СПб., 1903. Вып. 2. Отд. 2. С. 31). Дьяк Дей Губастый, которого исследователи склонны рассматривать как дьяка Городового приказа, действительно в 1588 г. был послан в Астрахань «город делать» (см.: Эрм. № 390. Л. 711 об.). Но его имя отсутствует в боярском списке 1588/89 г. (см.: Боярские списки... Ч. 2. с. 106–108), который зарегистрировал лишь дьяком, служивших в центральных приказах. Следовательно, он не был приказным дьяком вообще и дьяком Городового приказа в частности.
- ¹¹⁹ Стал конюшим, вероятно, 31 мая 1584 г. по случаю венчания на царство Федора Ивановича (см.: ПСРЛ. Т. 34. С. 232; СГГ и Д. Ч. 2. С. 73). Был конюшим до февраля 1598 г., когда земский собор избрал его царем.
- ¹²⁰ Исполнял обязанности ясельничего в 1580–1583 гг., был ясельничим и при царе Федоре Ивановиче до 1589/90 г. (см.: *Мордвина С. П., Станиславский А. Л.* Состав особого двора Ивана IV в период «великого княжения» Симеона Бекбулатовича // АЕ, 1976 г. М., 1977. С. 166; *Шпаков А. Я.* Государство и церковь в их взаимных отношениях в Московском государстве. Одесса, 1912. Прил. 2. С. 22; РР 1550–1636. С. 49; Эрм. № 390. Л. 736; Разряды. С. 414–415; Боярские списки... Ч. 1. С. 106, 264).
- ¹²¹ Эрм. № 390. Л. 692 об., 736 об.; Разряды. С. 379. Конюшенный дьяк еще в мае 1577 г. (см.: Военный журнал. 1852. № 1. С. 138).
- ¹²² Конюшенный дьяк в 1585, 1586 и 1598 гг. (см.: Эрм. № 390.

- Л. 692 об., 878 об.; Разряды. С. 379; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. Стб. 258–261).
- 123 Эрм. № 390. Л. 894. Умер незадолго перед смертью царя Бориса в 7113 (1604/05) г. (см.: Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря 1673 г. // Арх. АН СССР. Ф. 620. Оп. 1. Д. 150. Л. 409).
- 124 Ясельничий в апрельской росписи Серпуховского похода 1598 г. (см.: Разряды. С. 521, 528). По Шереметевской боярской книге ясельничий с 1595/96 г. (см.: ДРВ. М., 1791. Ч. 20. С. 66), но это известие трудно проверить. С февраля 1599 г. — ясельничий и думный дворянин (см.: Сб. РИО. Т. 137. С. 38, 39). В 1604 г. отправлен послом в Грузию и вернулся оттуда лишь при Лжедмитрии (см.: Белокуров С. А. Сношения России с Кавказом. С. 420–517).
- 125 *Сухотин Л. М.* Четвертчики... С. 1.
- 126 *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). М., 1907. С. 3.
- 127 *Сухотин Л. М.* Четвертчики... С. 3.
- 128 *Леонтьев А. К.* Указ. соч. С. 70.
- 129 Ловчий с 1583 по май–июнь 1598 г. (см.: *Веселовский С. Б.* Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969. С. 101; Боярские списки... Ч. 1. С. 106; Эрм. № 390. Л. 735 об.; ЦГАДА. Ф. 281. № 4837; ЛОИИ. Колл. 11. № 241. Л. 536; Разряды. С. 521, 528).
- 130 Эрм. № 390. Л. 878.
- 131 Акты Юшкова. С. 197–223; АЮ. № 24. С. 59–62.
- 132 Эрм. № 390. Л. 865. Кн. И. В. Гагин умер до 1 мая 1598 г. (см.: Вкладная книга Троице-Сергиева... Л. 416).
- 133 Эрм. № 390. Л. 879; РК 1550–1636. С. 149.
- 134 РК 1550–1636. С. 165.
- 135 АГР. Т. 1. С. 289.
- 136 ЛОИИ. Колл. 45. № 9.
- 137 Там же. № 5, 6; ЦГАДА. Ф. 1201. Оп. 3. № 646, 647; Сб. РИО. Т. 38. С. 368; *Досифей.* Ч. 2. С. 386, 387; *Садиков П. А.* Указ. соч. С. 512–513; *Зимин А. А., Копанев А. И.* Материалы по истории Выемской и Вычегодской земли конца XVI в. // Материалы по истории европейского Севера СССР: Северный археогр. сб. Вологда, 1970. Вып. 1. С. 468; ЛОИИ. Колл. 251. № 1.
- 138 ЛОИИ. Колл. 45. № 7; РИБ. Л., 1926. Т. 38. Стб. 158.
- 139 Сборник кн. Хилкова. СПб., 1879. С. 165–170.
- 140 ЦГАДА. Ф. 281. № 238; *Кабанов.* С. 99–101; ААЭ. Т. 2. С. 68.
- 141 РИБ. Т. 22. Стб. 390, 421–422, 436, 581, 771; ЛОИИ. Колл. 153. № 26; Колл. 238. Оп. 2. № 103/40. Стб. 1, 5–6; ЦГАДА. Ф. 1201. Оп. 3. № 648; *Садиков П. А.* Указ. соч. Приложение. С. 518, 519.
- 142 ААЭ. Т. 2. С. 73; *Садиков П. А.* Указ. соч. С. 411; АФЗХ. М., 1951. Ч. 1. № 312. Дьяк И. Салманов в сентябре 1602 г. упоминается как дьяк «Новой чети» (см.: Эрм. № 390. Л. 946 об.).
- 143 РИБ. Т. 22. Стб. 648–650, 677; *Садиков П. А.* Указ. соч. Приложение. С. 520; АЮ. № 209. С. 220, 221; Сб. ГКЭ. Т. 1. Стб. 386, 391; ЛОИИ. Колл. 153. № 29, Колл. 82. № 9; Ф. 238. Оп. 2. № 78/10.
- 144 *Садиков П. А.* Указ. соч. С. 411; ЧОИДР. 1918. Кн. 1. С. 298.
- 145 Акты, относящиеся до юридического быта древней России. СПб., 1884. Т. 3. Стб. 21. (Далее: АЮБ); *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 521; *Сухотин Л. М.* Четвертчики... С. 19, 22, 26.
- 146 *Самковасов Д. Я.* Архивный материал. М., 1909. Т. 2. С. 124.
- 147 Там же; *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 327.
- 148 Акты Московского государства. СПб., 1890. Т. 1. С. 77; *Шляпин В. П.* Акты... С. 146.
- 149 *Богоявленский С. К.* Указ. соч. С. 92.
- 150 *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие. С. 253.
- 151 Там же. С. 527; ЛОИИ. Ф. 174. Оп. 1. № 617. Грамоту от 21 марта 1599 г. правил подьячий Первой Карпов, который в 1602 г. упоминается как подьячий в Новгороде (см.: РИБ. Т. 22. Стб. 523).
- 152 ЛОИИ. Ф. 174. Оп. 2. № 176.
- 153 Там же. Оп. 1. № 555.
- 154 Упоминается в «Записке о царском дворе» 1610–1613 гг. (см.: АИ. Т. 2. № 355. С. 425).
- 155 *Мордовина С. П., Станиславский А. Л.* Состав особого двора Ивана IV... С. 163; Эрм. № 390.

- Л. 894. С апреля 1584 до 1591 г. Б. Я. Бельский находился в ссылке, но сохранял при этом звание оружничего (см.: Разряды, С. 349; Эрм. № 390. Л. 664; Боярские списки... Ч. 1. С. 105). В грамоте от 24 марта 1586 г. английской королевы к Б. Ф. Годунову последний назван «большим боярином, конюшим и оружейничим» (Сб. РИО. Т. 38. С. 174).
- 156 *Зимин А. А.* Состав Боярской думы в XV—XVI вв. // Археографический ежегодник за 1957 г. М., 1958. С. 80; ЦГАДА. Ф. 79. Кн. 15. Л. 210; Кн. 16. Л. 88; РК 1550—1636. С. 57, 58. Попал в опалу и был лишен чина печатника в 1588/89 г. (см.: Боярские списки... Ч. 1. С. 105, 127; Эрм. № 390. Л. 724, 725; ДАИ. Т. 1. С. 212, 213). Умер в Царицыне в опале (см.: Эрм. № 390. Л. 724—725 об., 744 об., 745; Вкладная книга Троице-Сергиева... Л. 200).
- 157 *Миллер Г. Ф.* История Сибири. М.; Л., 1941. Т. 2. С. 149; ЦГАДА. Ф. 123. Кн. 21. Л. 569 об. 16 февраля 1596 г. он еще не был печатником (см.: Там же. Л. 545). Попал в опалу и отстранен от дел между маем—июнем 1601 г. (см.: *Лизачев Н. П.* Разрядные дьяки... С. 201). В некоторых списках разрядных книг казначеем и печатником в мае 1591 г. назван Д. И. Черемисинов (см.: Эрм. № 390. Л. 761 об.; ЛОИИ. Воронц. I. Л. 531).
- 158 Дьяк Поместного приказа (сначала дьяк, затем думный дьяк) с 1583/84 по апрель 1602 г. (см.: *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 110). Умер в 1602/03 г. (см.: ГБЛ. ОР. Ф. 304. Д. 41. Синодик Троице-Сергиева монастыря. Л. 28).
- 159 В Поместном приказе с 1578 по май 1593 г. (см.: *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 95).
- 160 По С. Б. Веселовскому, был дьяком приказа с мая 1585 по май 1586 г. (см.: Там же. С. 465).
- 161 Упоминается ввозная грамота царя Федора 7093 г. за приписью дьяка В. Маркова (см.: ЦГАДА. Ф. 1209. Кн. 9808. Л. 174 об.).
- 162 Упоминается в приказе с апреля—мая 1591 до 14 декабря 1594 г. (см.: *Маслов Ф.* Масловский архив. Вып. 1 (1569—1631 гг.) // ЧОИДР. 1916. Кн. 2. Отд. 1. С. 47. (Далее: Масловский архив); АФЗХ. Ч. 2. № 390; ЦГАДА. Ф. 281. № 14777; *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 205).
- 163 Дьяк Поместного приказа с 7 февраля 1595 г. (см.: *Анпилогов Г. Н.* Нижегородские документы XVI в. М., 1977. С. 85). 6 февраля 1595 г. был еще подьячим (см.: *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 177). Служил дьяком в приказе непрерывно до 20 августа 1605 г. (см.: Там же).
- 164 Дьяк Поместного приказа с 18 февраля 1603 по 5 февраля 1604 г. (см.: *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 129).
- 165 Дьяк Поместного приказа с 6 апреля 1604 по 10 апреля 1605 г. (см.: Там же. С. 318).
- 166 Акты Юшкова. С. 282.
- 167 *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 177; ГБЛ. Ф. 303. Кн. 530. Л. 488 об.; ЦГАДА. Ф. 281. № 5127.
- 168 *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 513; АФЗХ (АМСМ). С. 256; Масловский архив. С. 67; 68; *Сухогин Л. М.* Четвертчики... С. 17.
- 169 Масловский архив. С. 24.
- 170 Там же. С. 30, 33, 44, 48.
- 171 Там же. С. 31.
- 172 *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 455.
- 173 Акты Юшкова. С. 248; *Веселовский С. Б.* Арзамасские поместные акты... С. 591, 601, 628, 650; *Анпилогов Г. Н.* Нижегородские документы... С. 158, 162.
- 174 Акты Юшкова. С. 268.
- 175 АФЗХ. Ч. 2. С. 437; *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 599.
- 176 *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 465; *Анпилогов Г. Н.* Нижегородские документы... С. 124, 131, 164.
- 177 АЮБ. Т. 1. № 29(II). Стб. 76.
- 178 *Веселовский С. Б.* Арзамасские поместные акты... С. 618; *Анпилогов Г. Н.* Нижегородские документы... С. 162, 177.
- 179 *Анпилогов Г. Н.* Нижегородские документы... С. 82.
- 180 ГБЛ. ОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 610.
- 181 *Анпилогов Г. Н.* Нижегородские документы... С. 112.

- ⁸² АФЗХ (АМСМ). С. 256.
- ⁸³ Там же.
- ⁸⁴ Масловский архив. С. 60.
- ⁸⁵ Описание актов Уварова. С. 85.
- ⁸⁶ *Шумаков С. А.* Сотницы, грамоты, записи. М., 1910. Вып. 5. С. 69.
- ¹⁸⁷ *Веселовский С. Б.* Арзамасские поместные акты... С. 221.
- ¹⁸⁸ *Сухотин Л. М.* Четвергички... С. 15.
- ¹⁸⁹ Думный дьяк Посольского приказа с ноября 1570 по 17 июня 1594 г. (см.: *Белокуров С. А.* О Посольском приказе... С. 106; ЦГАДА. Ф. 123. Кн. 21. Л. 318–325 об.).
- ¹⁹⁰ Дьяк Посольского приказа с 1 февраля 1589 по июль 1592 г. (см.: *Белокуров С. А.* Указ. соч. С. 115; *Савва В. И.* Дьяки и подьячие... С. 304).
- ¹⁹¹ Думный дьяк Посольского приказа с 30 июня 1594 по май 1601 г. (см.: *Белокуров С. А.* Указ. соч. С. 106, 107).
- ¹⁹² Думный посольский дьяк с 6 мая 1601 по 8 мая 1605 г. (см.: *Белокуров С. А.* Указ. соч. С. 107). Упоминается как думный дьяк Посольского приказа еще до отставки В. Шелкалова, в январе – феврале 1601 г. (см.: *Лихачев Н. П.* Библиотека и архив... С. 137; *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 98).
- ¹⁹³ *Лихачев Н. П.* Библиотека и архив... С. 142, 145; см. также: ЧОИДР. 1918. Кн. 1. С. 18, 296.
- ¹⁹⁴ *Белокуров С. А.* Указ. соч. С. 34, 35.
- ¹⁹⁵ По Шереметевской боярской книге, постельничий с 1584 г. (см.: ДРВ. Ч. 20. С. 60). Постельничий (не указан, кто именно) фигурирует на церемонии венчания Федора Ивановича на царство 31 мая 1584 г. (см.: ПСРЛ. Т. 34. С. 230). В разрядах впервые упоминается как постельничий с ноября 1585 г. (см.: Эрм. № 390. Л. 692). Умер около 1604 г. (см.: ДРВ. Ч. 20. С. 73); упоминается еще в росписи русского войска 1604 г. (см.: Боярские списки... Ч. 2. С. 26).
- ¹⁹⁶ ДАИ. Т. 1. С. 196–198; Эрм. № 390. Л. 692 об.
- ¹⁹⁷ Разряды. С. 379.
- ¹⁹⁸ ЦГАДА. Ф. 141. 1589 г. № 4. Л. 3.
- ¹⁹⁹ Эрм. № 390. Л. 736 об.
- ²⁰⁰ Тр. ВОИ/РАО. Т. 20. С. 304.
- ²⁰¹ ГПБ. ОР. F IV, 348. (Вкладная книга Симонова монастыря). Л. 109.
- ²⁰² Акты Юшкова. № 220. С. 216, 217, 221.
- ²⁰³ ААЭ. Т. 1. С. 398; РИБ. Пг., 1915. Т. 32. Стб. 644.
- ²⁰⁴ Эрм. № 390. Л. 705 об.; РК 1559–1605. С. 225.
- ²⁰⁵ ПРП. М., 1959. Т. 5. С. 228.
- ²⁰⁶ *Мордовина С. П., Станиславский А. Л.* Наказ о расследовании убийства сына боярского 1593 г. // Археографический ежегодник за 1975 г. М., 1976. С. 340, 341.
- ²⁰⁷ ПДС. Т. 2. С. 93.
- ²⁰⁸ Эрм. № 390. Л. 838; Тр. ВОИ/РАО. Т. 20. С. 297.
- ²⁰⁹ Наместничьи, губные и земские уставные грамоты Московского государства/Под ред. А. И. Яковлева. М., 1909. С. 92.
- ²¹⁰ Был послан в Лух «для сыску разбойных дел» (см.: Эрм. № 390. Л. 838).
- ²¹¹ Там же. Л. 865.
- ²¹² Там же. Л. 879; РК 1550–1636. С. 149.
- ²¹³ РК 1550–1636. С. 165.
- ²¹⁴ *Шумаков С. А.* Сотницы, грамоты и записи. М., 1902. Вып. 1. С. 1–3; ЦГАДА. Ф. 281. № 10912; ААЭ. Т. 2. С. 70.
- ²¹⁵ *Корецкий В. И.* К истории восстания Хлопка (новые материалы) // Крестьянство и классовая борьба в феодальной России. Л., 1967. с. 221.
- ²¹⁸ Акты московских монастырей и соборов. С. 53–54.
- ²¹⁷ В июне – августе 1590 г. местнические споры судили бояре кн. Ф. И. Мстиславский, кн. Н. Р. Трубецкой и дьяки Афанасий Демьянов и Сапун Аврамов (см.: Эрм. № 390. Л. 745 об., 746 об.). В декабре 1591 г. упоминаются дьяки «с разрядом» Афанасий Демьянов и Сапун Аврамов (см.: Там же. Л. 787; РК 1550–1636. С. 94). В 1591/92 г. «разрядные дьяки» Афанасий Демьянов и Сапун Аврамов (см.: Эрм. № 390. Л. 784 об.). 22 марта и 18 июля 1593 г. местнические дела разбирали дьяк «Разрядной избы» Афанасий Демьянов (см.: Эрм. № 390.

- Л. 807, 813 об.; ЛОИИ. Воронц. 1. Л. 550; ЛОИИ. Колл. 11. № 241. Л. 569 об.); в других списках разрядных книг назван дьяком «Разбойной избы» (см.: РК 1559—1605. С. 294, 296; ГПБ. ОР. Библ. П. Т. 5. Л. 7). Н. П. Лихачев, основываясь на этих последних данных, рассматривает А. Демьянова как дьяка Разбойного приказа. По его мнению, Демьянов уже в 1589 г. перешел из Разрядного приказа в Разбойный, так как Флетчер, бывший в России в 1588/89 г., в своем сочинении не упомянул этого дьяка среди лиц, управлявших Разрядом (см.: *Лихачев Н. П. Разрядные дьяки...* С. 490). Но Флетчер говорит не о Разрядном приказе как таковом, а о четвертном приказе на базе Разряда (см.: *Флетчер Д. О государстве Русском.* СПб., 1906. С. 36). Мы имеем ряд сведений о службе А. Демьянова в Разряде после 1589 г. и лишь одно сомнительное известие (в некоторых списках разрядных книг) о его пребывании в «Разбойной избе». По всей вероятности, А. Демьянов и в 1589—1593 гг. оставался дьяком Разряда и не имел никакого отношения к Разбойному приказу.
- ²¹⁸ Эрм. № 390. Л. 736 об.
- ²¹⁹ В октябре 1591 г. участвовал в разбирательстве местных споров (см.: *Лихачев Н. П. Разрядные дьяки...* С. 507). Н. П. Лихачев предполагает (хотя не обосновывает своего предположения), что Н. Ховралев был разрядным дьяком и в предшествующие (7097—7099) годы (см.: Там же. С. 504, 505, 555).
- ²²⁰ Эрм. № 390. Л. 444; РК 1559—1605. С. 338.
- ²²¹ Эрм. № 390. Л. 976; *Сухотин Л. М. Четвертки...* С. 7, 21, 35, 37. 24 апреля 1603 г. Л. Лодыженский фигурирует как «разрядный дьяк большой» (см.: Эрм. № 390. Л. 976; ГБЛ. Горск. № 16. Л. 632), а 17 августа 1603 г. упоминается «разрядной избы дьяк другой» С. Аврамов (см.: Эрм. № 390. Л. 978 об.; ГБЛ. ОР. Горск. № 16. Л. 635). 30 августа 1603 г. в Московском разряде сидели дьяки
- Л. Лодыженский и С. Аврамов (см.: *Корецкий В. И. Формирование крепостного права и первая крестьянская война в России* М., 1975. С. 219). Возможно Л. Лодыженский некоторое время стоял даже во главе Разрядного приказа.
- ²²² РИБ. СПб., 1878. Т. 5. С. 6, 7.
- ²²³ *Гневушев А. М. Акты времен правления царя Василия Шуйского.* М., 1914. С. 219.
- ²²⁴ *Лихачев Н. П. Разрядные дьяки...* С. 556, 557; АФЗХ (АМСМ). С. 256
- ²²⁵ Эрм. № 390. Л. 795 об., 796.
- ²²⁶ АФЗХ (АМСМ). С. 256.
- ²²⁷ Масловский архив. С. 61; *Лихачев Н. П. Разрядные дьяки...* С. 520.
- ²²⁸ РК 1550—1636. С. 170; *Сухотин Л. М. Четвертки...* С. 29 *Лихачев Н. П. Разрядные дьяки...* С. 557.
- ²²⁹ *Веселовский С. В. Дьяки и подьячие...* С. 490.
- ²³⁰ *Сухотин Л. М. Четвертки...* С. 11
- ²³¹ Там же. С. 33.
- ²³² Там же. С. 32.
- ²³³ Эрм. № 390. Л. 755 об.; ср.: *Лихачев Н. П. Разрядные дьяки...* С. 38.
- ²³⁴ *Анпилогов Г. Н. Новые документы о России...* С. 354.
- ²³⁵ РК 1550—1636. С. 165.
- ²³⁶ ДАИ. Т. 1. № 131. С. 196.
- ²³⁷ Тр. ВОИ/РАО. Т. 20. С. 389; ПДС. Т. 2. С. 488; Разряды. С. 521, 528; ААЭ. Т. 2. С. 42, 48. Некоторое время должность сокольничего, по-видимому, была вакантной — ни в боярском списке 1588/89 г., ни в росписи государева похода на шведов сокольничие не упоминаются (см.: Боярские списки... Ч. 1. С. 105, 106; Разряды. С. 417, 421).
- ²³⁸ Акты Юшкова. С. 203.
- ²³⁹ Там же. С. 239; Масловский архив. С. 26, 27.
- ²⁴⁰ Акты Юшкова. С. 243, 244.
- ²⁴¹ ЦГАДА. Ф. 123. Кн. 16. Л. 202 об.
- ²⁴² Эрм. № 390. Л. 736 об.
- ²⁴³ *Анпилогов Г. Н. Новые документы о России...* С. 340, 341.
- ²⁴⁴ ЦГАДА. Ф. 123. Кн. 20. Л. 134.
- ²⁴⁵ Писцовые книги Рязанского края XVI и XVII вв. Рязань, 1898. Т. 1, вып. 1. С. 83.
- ²⁴⁶ ДАИ. Т. 1. С. 254.

- ²⁴⁷ *Богоявленский С. К.* Указ. соч. С. 163.
- ²⁴⁸ Эрм. № 390. Л. 946 об.; РК 1559-1605. С. 346.
- ²⁴⁹ *Сухотин Л. М.* Четвертчики... С. 27, 32.
- ²⁵⁰ ЧОИДР. 1918. Кн. 1. Отд. 1. С. 265.
- ²⁵¹ Акты Юшкова. С. 240, 245, 246, 266, 267, 273, 274, 276, 277; АИ. Т. 2. С. 420; *Корецкий В. И.* Закрепощение крестьян и классовая борьба в России во второй половине XVI в. М., 1970. С. 213, 214, 216.
- ²⁵² *Корецкий В. И.* Закрепощение крестьян... С. 203.
- ²⁵³ АИ. Т. 1. № 221(II). С. 417-420; ГБЛ. ОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 1085 об.
- ²⁵⁴ ЦГАДА. Ф. 141. 1600 г. № 1. Л. 14.
- ²⁵⁵ *Корецкий В. И.* Указ. соч. С. 207.
- ²⁵⁶ Боярские списки... Ч. 1. С. 184.
- ²⁵⁷ *Богоявленский С. К.* Указ. соч. С. 203.
- ²⁵⁸ АИ. Т. 2. С. 57.
- ²⁵⁹ *Сухотин Л. М.* Четвертчики... С. 26, 33.
- ²⁶⁰ Эрм. № 390. Л. 692 об.; Разряды. С. 379.
- ²⁶¹ Боярские списки... Ч. 1. С. 126. По предположению С. О. Шмидта, руководителем Челобитного приказа был упомянутый у Флетчера в должности «контролера» А. П. Клешнин (см.: *Шмидт С. О.* Челобитный приказ в середине XVI столетия // Изв. АН СССР. Сер. истории и философии. 1950. Т. 7, № 5. С. 451).
- ²⁶² РК 1550-1636. С. 146.
- ²⁶³ АФЗХ (АМСМ). № 220, 221. С. 268.
- ²⁶⁴ *Сухотин Л. М.* Четвертчики... С. 1-41; *Садиков П. А.* Указ. соч. С. 415; *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 20.
- ²⁶⁵ ААЭ. Т. 2. С. 95.
- ²⁶⁶ Там же. Т. 1. С. 455; АИ. Т. 2. С. 5, 6; ДАИ. Т. 1. № 140; Тр. ВОИ/РАО. Т. 21. С. 293, 422; *Гневушев А. М.* Акты... № 44; Труды Вятской УАК. 1907. Вып. 2. Отд. 3. С. 7; ПДС. Т. 2. Стб. 393, 422-423; РИБ. Т. 2. Стб. 125, 137; *Садиков П. А.* Указ. соч. Приложение. С. 505-507; *Миллер Г. Ф.* История Сибири. Т. 2. Приложение. С. 150, 151, 154; Верхотурские грамоты... С. 17, 28; ЛОИИ. Колл. 82. № 3; ЛОИИ. Колл. 153. № 25; ЛОИИ. Ф. 174. Оп. 1. № 590, 591, 595, 596, 598. 29 декабря 1598 г. дьяк И. Вахромеев подписался на подтверждении царем Борисом жалованной грамоты лошарям (см.: ЧОИДР. 1883. Кн. 2; Смесь. С. 8).
- ²⁶⁷ ААЭ. Т. 1. С. 455; РИБ. Т. 2. Стб. 125, 137; Верхотурские грамоты... С. 17, 28; ЛОИИ. Ф. 174. Оп. 2. № 596.
- ²⁶⁸ *Веселовский С. Б.* Акты подмосковных ополчений и земского собора 1611-1613 гг. М., 1911. С. 158, 159.
- ²⁶⁹ *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 89-99; *Садиков П. А.* Указ. соч. С. 416.
- ²⁷⁰ Эрм. № 390. Л. 916.
- ²⁷¹ *Садиков П. А.* Указ. соч. Приложения. С. 516, 517.
- ²⁷² *Сухотин Л. М.* Четвертчики... С. 31.
- ²⁷³ *Румовский Н.* Описание Великоустюжского Успенского собора. Вологда, 1862. С. 81, 82; ЛОИИ. Ф. 174. Оп. 1. № 552, 595; ЛОИИ. Колл. 2. № 136. Л. 178-181 об.; ГПБ. ОР. Ф. 299 (Зинченко). № 96, 99, 101, 103, 111, 117, 121, 128, 131, 135, 142; Тр. ВОИ/РАО. Т. 20. С. 339; ЧОИДР. 1878. Кн. 3. С. 30; *Каштанов*. № 397.
- ²⁷⁴ *Садиков П. А.* Указ. соч. С. 401, 496; ААЭ. Т. 1. С. 422.
- ²⁷⁵ *Шумаков С. А.* Обзор. Вып. 3. № 291. С. 88. В январе 1597 г. грамоту в Дмитров (по всей вероятности, как четвертной дьяк) подписал Иван Ефанов (см.: Там же. № 283. С. 88). Он служил под началом Вылузгина, вероятно, не только в Поместной избе, но и в Четвертном приказе.
- ²⁷⁶ ЦГАДА. Ф. 79. Кн. 22. Л. 295 об.
- ²⁷⁷ Там же. Ф. 1201. Оп. 3. № 638, 639. Ранее эти земли были ведомы в чети Д. Петелина (см.: Там же. № 632).
- ²⁷⁸ *Каштанов*. № 1-447.
- ²⁷⁹ АФЗХ. Ч. 3. С. 366.
- ²⁸⁰ ЛОИИ. Ф. 276. Оп. 1. № 92. Л. 102 об.
- ²⁸¹ *Сухотин Л. М.* Четвертчики... С. 211.
- ²⁸² *Садиков П. А.* Указ. соч. Приложение. С. 507.
- ²⁸³ АФЗХ (АМСМ). С. 256, 257.

- 284 ГПБ. ОР. Ф. 299 (Зинченко). № 172.
- 285 *Каштанов*. № 397.
- 286 РИБ. СПб., 1890. Т. 12. Стб. 143.
- 287 ГПБ. ОР. Ф. 299 (Зинченко). № 149, 154, 161, 172; ЛОИИ. Ф. 276. Оп. 1. № 92. Л. 125 об.
- 288 ЛОИИ. Ф. 276. Оп. 1. № 186 (Приходная книга Московского Новодевичьего монастыря). Л. 21.
- 289 ГПБ. ОР. Ф. 299 (Зинченко). № 164.
- 290 *Шляпин В. П.* Акты... С. 75, 102.
- 291 ЛОИИ. Ф. 276. Оп. 1. № 186. Л. 21.
- 292 ААЭ. Т. 1. С. 366, 367, 385, 450; АИ. Т. 1. С. 463; АЮБ. СПб., 1864. Т. 2. Стб. 771; ДАИ. Т. 1. С. 178, 189, 212, 214, 229, 235, 237, 239, 250, 253, 254, 395; АФЗХ. Ч. 3. С. 63; РИБ. Т. 2. Стб. 1101; Т. 14. Стб. 139-143; Т. 22. Стб. 713, 714, 757; *Кабанов*. С. 81, 86, 94; АГР. Т. 1. С. 247; Сб. ГРЭ. Т. 1. Стб. 321, 340, 350, 357; Тр. ВОИ/РАО. Т. 20. С. 340; ПДС. Т. 2. Стб. 393; *Амеросий*. Ч. 6. С. 788; Столетие Вятской губернии. Вятка, 1881. Т. 2. Приложения. № 31; Вят. губерн. ведомости. 1859. № 49. Ч. неоф. С. 342; ЧОИДР. 1878. Кн. 3. С. 33; *Каштанов*. № 312, 441, 552, 647, 705, 796, 1077, 1138, 1-110, 1-245, 1-461, 1-479; ЛОИИ. Колл. 2. № 27. Л. 11-12, 85; Колл. 2. № 136. Л. 129, 178; Ф. 174. Оп. 1. № 557, 560, 569, 607-611; ЦГАДА. Ф. 1201. Оп. 3. № 643, 644; Ф. 281. № 8184. Л. 15, 119; Ф. 181. № 847. Л. 124; ГБЛ. ОР. Ф. 256. № 53. Л. 46; № 56. Л. 12
- 293 *Каштанов*. № 312, 313.
- 294 ДАИ. Т. 1. № 141.
- 295 АИ. Т. 1. С. 463; ААЭ. Т. 1. С. 450; ДАИ. Т. 1. С. 253; *Кабанов*. С. 81, 87; *Анпилогов Г. Н.* Нижегородские документы... С. 208; ЛОИИ. Колл. 2. № 27. Л. 103; Ф. 174. Оп. 1. № 557, 607-611; Материалы по истории Карелии, XII-XVI вв. Петрозаводск, 1941. С. 377.
- 296 ААЭ. Т. 1. С. 416, 423; РИБ. Т. 32. Стб. 661, 668; *Садиков П. А.* Указ. соч. Приложение. С. 494-498; *Введенский А. А.* Торговый дом XV-XVII вв. Л., 1924. С. 68; *Шляпин В. П.* Акты... С. 147; ЛОИИ. Колл. 45. № 1.
- 297 ЛОИИ. Ф. 276. Оп. 1. Д. 7/3.
- 298 *Яковлев А. И.* Уставные грамоты С. 143-147.
- 299 ЦГАДА. Ф. 1201. Оп. 3. № 632.
- 300 *Лизачев Н. П.* Разрядные дьяки. Указатель. С. 61; ЧОИДР. 1905. Кн. 3: Смесь. С. 22.
- 301 АЮ. № 216(II). С. 231; № 216(III). С. 231. В 1597 г. д. С. Емельяно был отправлен послом в Персию.
- 302 *Тебекин Д. А.* Перечень иммунитетных грамот 1584-1610 гг. // АЕ. 1978 г. М., 1979. С. 231, № 294.
- 303 *Садиков П. А.* Указ. соч. Прил. 44
- 304 Там же. Прил. 41; РИБ. Т. 14. Стб. 811; *Сенигов О. П.* Памятники земской старины. СПб., 1903. С. 5; ЦГАДА. Ф. 159. № 539.
- 305 *Садиков П. А.* Указ. соч. С. 505. АЮ. № 216(III). С. 231.
- 306 ААЭ. Т. 1. С. 388; *Садиков П. А.* Указ. соч. Приложение. С. 515; ГБЛ. Ф. 303. Кн. 532. Л. 1036 об.; *Борисов В. А.* Описание города Шуи и его окрестностей. М., 1851. С. 237; Владимир. губерн. ведомости. 1860. № 24. Ч. неоф. С. 105.
- 307 Верхотурские грамоты... С. 148.
- 308 ААЭ. Т. 1. С. 384, 389, 410, 418, 425-427, 428; АИ. Т. 1. № 207; ДАИ. Т. 1. С. 212, 215, 229; РИБ. Т. 2. Стб. 47, 48, 120; Т. 14. Стб. 134, 137, 139-143; Т. 22. Стб. 34; Сб. ГРЭ. Т. 1. Стб. 290, 330, 341; Описание актов Уварова. С. 68, 80; *Тихонравов К.* Владимирский сборник. М., 1857. С. 78; *Садиков П. А.* Указ. соч. С. 390-392; Досифей. Ч. 3. С. 58; *Лизачев Н. П.* Библиотека и архив... С. 38, 39; *Корецкий В. И.* Закрепощение крестьян... С. 141; Столетие Вятской губернии. Т. 2. Приложение. С. 38; Труды Вятской УАК. 1906. Вып. 1/2: Грамоты и акты. С. 11-13; *Зимин А. А., Копанев А. И.* Материалы... С. 463, 464, 485; *Шшонко В. И.* Пермская летопись с 1263-1881 г. Первый период с 1265-1613 г. Пермь, 1881. С. 90; ЧОИДР. 1895. Кн. 1: Смесь. С. 3; 1909. Кн. 2: Смесь. С. 3, 4; 1878. Кн. 3. С. 30; 1883. Кн. 2: Смесь. С. 8; Временник ОИДР. 1850. Кн. 8. Отд. 2. С. 95; Вят. губерн. ведомости. 1859. № 49. Ч. неоф. С. 346; *Каштанов*. № 441, 640, 1016, 1025, 1084, 1110; ЛОИИ. Колл. 2. № 136. Л. 178; Ф. 5. Оп. 1. Ч. 1. № 537, 762, 836; Колл. 115. № 388. Л. 8.

- 20 об., 25 об., 37 об.; Ф. 153. Оп. 1. № 20–22; Ф. 174. Оп. 1. № 450–458, 526, 533, 541; Оп. 2. № 530; ЦГАДА. Ф. 281. № 14166, 14167; Ф. 1201. Оп. 3. № 797. Ст. 1–4; ГБЛ. Ф. 256. Кн. 53. Л. 46; Кн. 57. Л. 5, 7 об.
- ³⁰⁹ Сб. ГКЭ. Т. 1. Стб. 330, 332.
- ³¹⁰ ААЭ. Т. 1. С. 387, 435; АИ. Т. 1. С. 413; Досифей. Ч. 3. С. 45; *Вазромеев И. А.* Исторические акты... № 53; *Садилов П. А.* Указ. соч. С. 392, 393; Приложения. С. 514; *Корецкий В. И.* Закрепощение крестьян... С. 143; РИБ. Т. 2. Стб. 51–56; РИС. Т. 5. С. 241; Сб. ГКЭ. Т. 2. № 136; АЮ. № 210. С. 223; АГР. Т. 1. С. 315–317; *Миллер Г. Ф.* История Сибири. Т. 2. С. 148–150; ЧОИДР. 1909. Кн. 2: Смесь. С. 7; Труды Вятской УАК. 1907. Вып. 2. Отд. 3. С. 4, 5; Вят. губерн. ведомости. 1859. № 49. Ч. неоф. С. 343; ЛОИИ. Колл. 2. № 136. Л. 94 об., 182; Ф. 5. Оп. 1. Ч. 1. № 619; Ф. 153. № 23, 24; Ф. 174. Оп. 1. № 523, 547, 549; ЦГАДА. Ф. 281. № 1874, 2619, 9370; ГПБ. ОР. Общ. собр. грамот. № 1-231; ГПБ. ОР. Q IV 113 а. Л. 363.
- ³¹¹ *Миллер Г. Ф.* Описание Сибирского царства. СПб., 1750. С. 227; *Он же.* История Сибири. Т. 2. С. 148–150; Труды Вятской УАК. 1907. Вып. 2. Отд. 3. С. 5; Вят. губерн. ведомости. 1859. № 49. Ч. неоф. С. 343; ГПБ. ОР. Общ. собр. грамот. № 1-230–1-232.
- ³¹² *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 551.
- ³¹³ Эрм. № 390. Л. 692. об.
- ³¹⁴ *Гурлянд И. Я.* Акты Романовской ямской слободы, 1587–1707 гг. Ярославль, 1901. С. 2, 3.
- ³¹⁵ ЛОИИ. Колл. 110. № 22/4; см. также: Боярские списки... Ч. 1. С. 127; *Тихонравов К.* Владимирский сборник. С. 133, 134.
- ³¹⁶ Тр. ВОИ/РАО. Т. 20. С. 324.
- ³¹⁷ Описание актов Уварова. С. 83.
- ³¹⁸ ПДС. Т. 10. Стб. 474; Эрм. № 390. Л. 879.
- ³¹⁹ РК 1550–1636. С. 165. Примеч. 16.
- ³²⁰ *Богоявленский С. К.* Указ. соч. С. 222; Эрм. № 390. Л. 946 об.
- ³²¹ Акты московских монастырей и соборов. С. 56.
- ³²² ПДС. Т. 2. С. 899; *Гурлянд И. Я.* Ямская гоньба... С. 298.
- ³²³ *Зимин А. А.* О сложении... С. 173–176; *Леонтьев А. К.* Указ. соч. С. 112 и др.
- ³²⁴ *Шумаков С. А.* Обзор... Вып. 3. С. 28.
- ³²⁵ РК 1550–1636. С. 149.
- ³²⁶ Эрм. № 390. Л. 755 об.
- ³²⁷ ЛОИИ. Ф. 276. Оп. 1. № 92. Л. 125 об.
- ³²⁸ АИ. Т. 2. № 355. С. 423.
- ³²⁹ *Садилов П. А.* Указ. соч. С. 212–247, 299–417.
- ³³⁰ Там же. С. 394–404.
- ³³¹ См., например: ЛОИИ. К. 45. № 9.
- ³³² Тр. ВОИ/РАО. Т. 20. С. 335, 336.
- ³³³ ЦГАДА. Ф. 159. Оп. 1. № 785.
- ³³⁴ *Садилов П. А.* Указ. соч. С. 363.
- ³³⁵ АФЗХ (АМСМ). С. 256.
- ³³⁶ Там же; см. также: ГПБ. ОР. Ф. 299. № 172; ЛОИИ. Ф. 276. Оп. 1. № 92. Л. 125 об.
- ³³⁷ Сб. ГКЭ. Т. 1. Стб. 330; *Миллер Г. Ф.* История Сибири. Т. 2. С. 148–150; Верхотурские грамоты... С. 17; РИБ. Т. 2. Стб. 123, 125, 137.
- ³³⁸ *Ермолаев И. П.* Среднее Поволжье во второй половине XVI–XVII в.: (Управление Казанским краем). Казань, 1982. С. 58, 59.
- ³³⁹ См., например: *Анпилогов Г. Н.* Новые документы о России... С. 387.
- ³⁴⁰ Там же. С. 193, 214, 354, 359, 372, 373, 387, 388; ЦГАДА. Ф. 123. Кн. 20. Л. 134; Кн. 21. Л. 378 об., 628 об.; Ф. 141. № 1, 1588 г.; Акты Юшкова. С. 251, 262; Опись 1626 г. С. 260, 261.
- ³⁴¹ ЦГАДА. Ф. 123. Кн. 20. Л. 134; Кн. 21. Л. 378.
- ³⁴² *Шишкин Н. И.* История г. Касимова с древнейших времен. Касимов, 1886. С. 39; ЦГАДА. Ф. 1209. Кн. 379. Л. 1, 1 об. и сл.
- ³⁴³ АПД. Т. 1. С. 295–298.
- ³⁴⁴ В начале царствования Федора Ивановича упоминаются Угличский и Тверской дворцы (см.: ЦГАДА. Ф. 281. № 4837; АМГ. Т. 1. № 30), но это были не общегосударственные дворцы, а дворцы царевича Дмитрия Ивановича и «великого князя» Симеона Бекбулатовича. В апреле 1584 г. упоминается боярин и дворецкий

- Казанский и Нижегородский И. В. Годунов (см. примеч. 90), но это едва ли не просто почетный титул боярина, упомянутого в посольской книге.
- 345 Царская указная грамота в Новгород дворцовому дьяку В. Колударову от 17 января 1585 г. подписана дьяком Большого дворца П. Твунновым (см.: РИБ. Т. 32. № 318).
- 346 *Савва В. И.* О Посольском приказе... С. 366, 367.
- 347 *Корецкий В. И.* Закрепощение крестьян... С. 201–203, 207.
- 348 ДАИ. Т. 1. № 131. С. 189–211.
- 349 *Савва В. И.* О Посольском приказе... С. 280.
- 350 АИ. Т. 2. № 355. С. 423.
- 351 ГБЛ. ОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 400 об.
- 352 *Устюгов Н. В.* Эволюция приказного строя Русского государства в XVII в. // Абсолютизм в России (XVII–XVIII вв.) М., 1964. С. 167; *Демидова Н. Ф.* Бюрократизация государственного аппарата абсолютизма в XVII–XVIII вв. // Там же. С. 213.
- 353 Эрм. № 390. Л. 755 об.
- 354 Так, судьи Владимирского судного приказа незаконно «доправили» на кн. Д. Пожарском 930 руб. (Опись 1626 г. С. 262).
- 355 Боярские списки... Ч. 1. С. 106–108.
- 356 *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 14; см. также: ЛОИИ. Ф. 5. Оп. 1. Ч. 1. № 841, 849.
- 357 АФЭХ. Ч. 3. С. 40; Нижегород. губерн. ведомости. 1848. № 7; ГБЛ. ОР. Ф. 29. № 1620. Л. 418 об.
- 358 *Анпилогов Г. Н.* Новые документы о России... С. 424; Эрм. № 390. Л. 733 об., 741 об., 748 об., 753 об., 755.
- 359 АИ. Т. 1. С. 439.
- 360 *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 33.
- 361 Акты Юшкова. С. 267.
- 362 ПКМГ. Ч. 1. Отд. II. С. 407–410.
- 363 ЦГАДА. Ф. 79. Кн. 20. Л. 20, 35; Кн. 21. Л. 10, 111 об., 244 об.
- 364 *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 132; ААЭ. Т. 1. № 344.
- 365 *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 133.
- 366 Эрм. № 390. Л. 711 об., 727 об.; АИ. Т. 1. С. 442.
- 367 *Белокуров С. А.* Сношения Рос-
сии с Кавказом. С. 31; ДАИ. Т. 1. С. 213; АИ. Т. 1. С. 438.
- 368 Эрм. № 390. Л. 682, 865.
- 369 *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 173.
- 370 Там же. С. 191.
- 371 Там же. С. 204, 205.
- 372 Там же. С. 214; см. также: ЦГАДА. Ф. 79. Кн. 20. Л. 251.
- 373 ЦГАДА. Ф. 79. Кн. 17. Л. 270 об.; Кн. 20. Л. 35; Кн. 21. Л. 2.
- 374 Эрм. № 390. Л. 736.
- 375 ЦГАДА. Ф. 1209. Кн. 9808. Л. 174 об.; РК 1559–1605. С. 299.
- 376 ГНБ. ОР. Общ. собр. грамот. № 1-209; АИ. Т. 1. № 230. С. 437.
- 377 *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 406; ААЭ. Т. 1. С. 452.
- 378 *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 448; Эрм. № 390. Л. 838.
- 379 *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 456.
- 380 Там же. С. 502.
- 381 Там же. С. 508.
- 382 Там же. С. 519, 520.
- 383 ГНБ. ОР. Общ. собр. грамот. № 1-209; Акты исторические и юридические и другие царские грамоты Казанской и других соседственных губерний/Собр. С. Мельниковым. Казань. 1859. Т. 1. С. 6, 7.
- 384 Эрм. № 390. Л. 664; ЦГАДА. Ф. 281. № 8184. Л. 20; *Шумаков С. А.* Обзор... Вып. 4. С. 230, 234.
- 385 *Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки... Приложенье. С. 58, 59.
- 386 *Кабанов.* № 49. ЦГАДА. Ф. 281. № 8184. Л. 69 об.; *Белокуров С. А.* Сношения России с Кавказом. С. 17; ПДС. Т. 2. Стб. 470.
- 387 *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие... С. 587.
- 388 Боярские списки... Ч. 2. С. 46, 47.
- 389 РК 1598–1638. С. 177, 178.
- 390 ЦГАДА. Ф. 210. Столбцы Приказного стола. № 2189. Л. 46.
- 391 Эрм. № 390. Л. 986.
- 392 *Судогин Л. М.* Четвертки... С. 6, 9, 12, 21, 22, 40.
- 393 *Белокуров С. А.* Сношения России с Кавказом. С. 374; Боярские списки... Ч. 2. С. 77.
- 394 ЧОИДР. 1918. Кн. 1. С. 83, 85, 309; Опись 1626 г. Ч. 2. С. 12; РК 1598–1638. С. 174.
- 395 РК 1598–1638. С. 175; ЧОИДР. 1918. Кн. 1. С. 316.

- 396 ЧОИДР. 1918. Кн. 1. С. 83, 85; Опись 1626 г. Ч. 2. С. 12.
- 397 ПДС. Т. 2. Стб. 789; Сб. РИО. Т. 38. С. 443.
- 398 РК 1598-1638. С. 176; ЛОИИ. Ф. 174. Оп. 2. № 140.
- 399 РК 1598-1638. С. 175; ЧОИДР. 1918. Кн. 1. С. 316.
- 400 Барсуков А. П. Списки городских воевод и других лиц воеводского управления Московского государства XVII столетия. СПб., 1902. С. 209.
- 401 Дьяк в Кореле с 1597/98 по 1605/06 г. (см.: Эрм. № 390. Л. 916 об.; РК 1598-1638. С. 81, 93, 111; РК 1550-1636. С. 125; Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время... С. 84).
- 402 Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие... С. 477.
- 403 ЛОИИ. Ф. 174. Оп. 2. № 178; ПДС. Т. 10. Стб. 842.
- 404 РК 1550-1636. С. 206; Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время... С. 70.
- 405 РК 1598-1638. С. 168; ЧОИДР. 1918. Кн. 1. С. 31, 53.
- 406 РК 1598-1638. С. 151; Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время... С. 115.
- 407 РК 1550-1636. С. 215; ЧОИДР. 1918. Кн. 1. С. 22.
- 408 Эрм. № 390. Л. 989.
- 409 ЧОИДР. 1918. Кн. 1. С. 317; Эрм. № 390. Л. 989; Опись 1626 г. С. 330.
- 410 Сухотин Л. М. Четвертчики... С. 6.
- 411 РК 1598-1638. С. 85, 98; Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие... С. 72.
- 412 Белокуров С. А. Сношения России с Кавказом. С. 31; Эрм. № 390. Л. 725; АИ. Т. 1. С. 438; Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие... С. 148.
- 413 Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие... С. 258.
- 414 РК 1598-1638. С. 155; Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие... С. 325.
- 415 РК 1598-1638. С. 86; Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие... С. 395.
- 416 Эрм. № 390. Л. 916 об.; Веселовский С. В. Дьяки и подьячие... С. 406.
- 417 Лихачев Н. П. Разрядные дьяки... С. 509.
- 418 РК 1598-1638. С. 155; ЧОИДР. 1909. Кн. 3. Отд. 1. С. 86.
- 419 РК 1598-1638. С. 126, 143; Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие... С. 597.
- 420 Сухотин Л. М. Четвертчики... С. 6. ЛОИИ. Ф. 174. Оп. 2. № 180; Верхотурские грамоты... С. 148.
- 421 Демидова Н. Ф. Государственный аппарат... С. 136, Табл. 6.
- 422 Лихачев Н. П. Разрядные дьяки... С. 137; Богоявленский С. К. Приказные дьяки... С. 224.
- 423 Лихачев Н. П. Разрядные дьяки... С. 492.
- 424 Боярские списки... Ч. 1. С. 112, 132, 137, 140, 150, 158, 173, 186, 188, 197, 202, 214, 219, 226, 243.
- 425 Там же. С. 189, 219.
- 426 Сын Василия Нелюбова Иван Меньшой Васильевич Нелюбов в 1602/03 г. был выборным по Суздалию (см.: Там же. С. 198); сын дьяка Афанасия Плохово Ждан Афанасьевич, выборный по Дмитрову в боярском списке 1621/22 г. (см.: ЧОИДР. 1909. Кн. 3. Отд. 1. С. 141); дети дьяка Игнатия Софопова Матвей, Тимофей и Денис, значатся как выборные по Карачеву в 1602/03 г. (см.: Боярские списки... Ч. 1. С. 231); сын Дружины Петелина в 1588/89 г. был жильцом (см.: Там же. С. 113); сын Андрея Татьянина Степан - жилец в 1598/99 и 1604 гг. (см.: ААЭ. Т. 2. С. 45; Боярские списки... Ч. 2. С. 4); сын дьяка Василия Оладьина также жилец в 1602/03 г. (см.: Боярские списки... Ч. 1. С. 196); в 1602/03 г. жильцами были Дмитрий и Иван Ивановичи Салмановы, вероятно, дети дьяка Ивана Самойловича Салманова (см.: Там же. С. 195).
- 427 Боярские списки... Ч. 1. С. 181.
- 428 ЧОИДР. 1909. Кн. 3. Отд. 1. С. 83, 84.
- 429 Лихачев Н. П. Разрядные дьяки... С. 508-510.
- 430 Богоявленский С. К. Приказные дьяки... С. 225.
- 431 Веселовский С. В. Дьяки и подьячие... С. 110, 111, 129-131.
- 432 Там же. С. 21, 239, 240, 588.
- 433 ААЭ. Т. 2. С. 70.