

Актуальные проблемы изучения истории блокады Ленинграда

За тридцать с лишним лет, прошедших с начала «архивной революции», появилось немало документальных публикаций и научных исследований, посвященных истории ленинградской блокады. Вместе с тем, в этой области остается еще немало научных проблем, требующих освещения.

В первую очередь, следует остановиться на состоянии источниковой базы. В настоящее время исследователи имеют возможность изучать огромные массивы документальных источников по самым разным аспектам проблемы. В то же время необходимость прорабатывать большие объемы документов создает значительные трудности. Выход из этого положения может быть найден в выявлении, подготовке, комментировании и издании сборников документов, организованных по «пофондовому» принципу, что дает возможность ученым более оперативно получать необходимую информацию.

Остается по-прежнему актуальной и подготовка тематических документальных публикаций. Такие издания в настоящее время носят по большей части статистический и справочный характер.

Следует отметить, что, к большому сожалению, значительная часть важных исторических источников до сих пор недоступна для исследователей. Можно упомянуть в качестве примера документацию многих предприятий и учреждений блокадного периода, часть постановлений высших органов власти и управления страны, имеющих отношение к Ленинграду, и некоторые другие источниковые комплексы.

Вторая часть доклада посвящена вопросам историографии последних лет. Становится очевидной необходимость перехода от анализа частных сюжетов к подготовке работ обобщающего характера, использующих современную источниковую базу во всей полноте. К сожалению, работы такого рода немногочисленны. Можно назвать известную монографию Г.Л. Соболева, вышедшую в трех томах, а также результаты работ исследовательских коллективов по нескольким грантам РНФ: состоянию жилищного хозяйства, характеристикам руководителей блокадного города, вопросам трудовых мобилизаций в Ленинграде.

Вместе с тем, на повестке дня стоит необходимость подготовки обобщающих научных работ по многим вопросам блокадной истории. Можно назвать только несколько из них: история создания и функционирования ладожской трассы как в зимнем (ледовая дорога), так и в весенне-летнем (навигация) вариантах; институциональная история

учреждений культуры; анализ правоприменительной практики и деятельности правоохранительных органов; исследование отношений Центра и Ленинграда во всех аспектах; роль денежного обращения и бюджетного регулирования в городском хозяйстве блокированного города.

Следует отдельно остановить внимание на ставших чрезвычайно популярными публикациях источников личного происхождения, в первую очередь дневников и воспоминаний. Их многочисленность привела к тому, что скоро можно будет начинать говорить о существовании «двух историй» блокады. Между тем, вместе с признанием очевидного факта о существовавшей в советский период дихотомии «власть – общество», необходимо понимать, что эти общности были чрезвычайно тесно связаны между собой и зависели друг от друга. Публикации источников личного происхождения без необходимого комментирования и справочного аппарата приводят часто к искажениям восприятия исторической картины, чему, к сожалению, есть немало примеров. Особенно важно это учитывать при подготовке публикаций популярного характера, поскольку количество людей, знакомых лично с реалиями повседневности советской эпохи по понятным причинам неуклонно снижается. Возможно, что более оправданным подходом стала бы подготовка обобщающих работ, основанных на исторических источниках об общественных настроениях, но содержащих при этом и критический научный анализ приводимых фактов.